

The
Andhra Pradesh Legislative Assembly Debates

[Part II - Proceedings other than Questions and Answers]

OFFICIAL REPORT

**Twentieth day of the Fifth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly**

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 7th May, 1957.

The House met at Half Past Two of the Clock

[Mr. Speaker in the Chair]

QUESTIONS AND ANSWERS

[See Part I.]

BUSINESS OF THE HOUSE

SRI N. VENKAYYA (Addanki):- On a point of information, Sir, ఈ రోజు సమావేశం పూర్తవుతుందా? లేవుకూడా ఉంటుందా ?

ముఖ్యమంత్రి (శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి):- అది గౌరవ సభ్యులపైన ఆధారపడి వుంటుంది. ముగించాలనే మా ఉద్దేశ్యం. త్వరగా ముగిస్తే ఈ దినమే పోవచ్చు.

మిస్టర్ స్పీకర్:- ప్రతిపక్షనాయకులు ఏమి చెబుతారు?

(శ్రీ పి. సుందరయ్య (గన్నవరం):- ప్రభుత్వం యొక్క సహకారం మీద ఆధారపడి వుంటుంది.

THE ANDHRA PRADESH GENERAL SALES TAX
BILL, 1957 (AS REPORTED BY THE SELECT COMMITTEE.)

మిస్టర్ స్పీకర్:- ఐతే నేను ఒకటిచేస్తే సరిపోతుందేమో. Rule 225 (5) says :

“Poll”:- If, in the Speaker's opinion, a division is unnecessarily or frivolously claimed (I do not say it is frivolous) he may

call upon the Members who challenged the division to rise in their places and may after counting them, declare the result of the division (instead of taking.....)

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- అవ్వజ్జ, ఇంతవరకూ మేము ఆ point అనలు raise చేయకుండా సహకరించేస్తూనే ఉన్నాం. పర్జిపేట record చేయవలసి వున్నా ఆంధ్రంగా చేయాలని ఆడగలేదు. పివిజను అంటే సభ్యులలేని నిలబడగా వారినంఖ్యపూత్రమే లెక్కపెడుచున్నాడు. అది ఒక point. రెండోది unnecessary and frivolous అన్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్:- 'and frivolous' కాదు. or

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- 'or' లేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్:- ఉండుంది. I will read the Rule again:-

"If in the Speaker's opinion, a division is unnecessarily or frivolously claimed". It says 'or' : I don't say that you are frivolously claiming. But why not I use my discretion in that way and hasten the procedure?

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- పర్జిభిత్తి పక్షంవారు 225 గురు, చేషనర్లు కూడా సహజంగా వారిని బలపరుస్తూంటారు. మొత్తం 250 చుంది ఉన్నాడు. ఆ పరిస్థితులలో ఏ పివిజనుకోసా unnecessary గానే ఉనవలసింది. ఎందుకంటే పెజారిటీ వాళ్ళకు ఉన్నది. కాబట్టి పివిజనుపై ఉపయోగం ఉండదు. కాని ప్రభావమైనటువంటి పివిజనులను పివిజను పెట్టటం, అక్కడపేర్లు record చేయడంకూడా అవసరం.

మిస్టర్ స్పీకర్:- పేర్లు రికార్డుచేయవలసిందేమి.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR:- (Ramakrishnarajupeta):- On a Point of Order, Sir.

MR. SPEAKER:- Will the hon. Member resume his seat? I have not permitted him to raise the Point of Order.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR:- But, I have raised the Point of Order, Sir.

MR. SPEAKER:- Even then, I must give the hon. Member permission. I must give you time. Sri Sundarayya will speak now. When any body says 'Point of Order' it does not mean I must close the proceedings at once. There must be some time. I must allow you to raise it first.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR:- The convention is that the Hon. Speaker will give priority to the Point of Order.

MR. SPEAKER:- Yes, I shall give priority only after the hon. Member who is on his legs finishes his speech. Therefore, I will ask Sri Sundarayya to go on with his speech.

SRI N. SANJEEVA REDDI:- No, Sir. If Mr. Ranganatha Mudaliar is getting up to object to what Mr. Sundarayya is saying and if we ask Mr. Ranganatha Mudaliar to raise the Point of Order later on, it serves no purpose. He is taking a serious objection to this very sentence which Mr. Sundarayya spoke. What is the use of asking Mr. Ranganatha Mudaliar to get up later on and raise a Point of Order? The Point of Order arises only when Mr. Sundarayya mentions that the Nationalist Party Members are after all with the Government and on that an objection can be taken and a Point of Order arises then and there; and after one minute it loses its charm and effect.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- అయితే నేను ఆ sentence అంతా వింటేగాని నాకు అర్థంకాదు చూలింగు యివ్వడానికి. Therefore, it is necessary that I should hear the full sentence of the gentleman. He must finish first and then I can take objection, if any.

SRI. P. SUNDARAYYA: Mr. Speaker, Sir. ...

SRI. S. RANGANATHA MUDALIAR: One submission, Sir. The hon. Member has already completed.

SRI. P. SUNDARAYYA: I am not yielding, Sir. ...

SRI. S. RANGANATHA MUDALIAR: I do not also yield, Sir. I have raised the Point of Order. I want to ask the hon. Speaker's ruling first whether it is good on the part of an hon. Member to make an insinuation on another party?

MR. SPEAKER: What is the sentence that Sri Sundarayya has uttered?

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR: So far as his insinuation is concerned, the sentence is complete; that is he made an insinuation that the Nationalist Party is always supporting the Government.

SRI. P. SUNDARAYYA: I have stated only the truth, Sir.

SRI. S. RANGANATHA MUDALIAR: What is the necessity for that insinuation, Sir? Will the hon. Member withdraw it?

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఇందులో insinuation ఏమీలేదు. "గవర్నమెంటువారు వారి తో పాటు ఈ బిల్లును చాలామట్టుకు support చేస్తున్న నేషనలిస్టు పార్టీవారు

voting unnecessary అనుకోవచ్చు. కాని మాకు unnecessary కాదు అని వారు represent చేస్తుంటే వెంటనే దానిని insinuation అనడానికి వీలు లేదు. ఆ చూడడం freedom of speech వుంది. అందుచేత Point of Order మాత్రం కాదు.

శ్రీ పి. సరసింహస్వామి (పాలకొండ):- అధ్యక్ష, నేషనలిస్టుపార్టీ వారసునిన మేము ఎప్పుడూ ప్రభుత్వమును సమర్థిస్తామని అనుకోవడం మేము ఒప్పుకోము. ప్రజాసౌకర్యములు అయిపోవును చేసేటప్పుడు మిత్రమే ప్రభుత్వమును సమర్థిస్తాము. ప్రతిదానికి ప్రభుత్వాన్ని సపోర్టు చేస్తున్నాం అనేటాటిం ఉండకూడదని మనవి చేస్తున్నాము.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఈ నేల్సుటాపు డెప్లీలో మీరు గుర్తుచెందును సపోర్టు చేస్తున్నారేమోనని వారన్నారు. ఇందులో ఏమీ ప్రమాదంలేదు.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR :- I want to say one thing, Sir. So far as the Nationalist Party is concerned I want to justify the Nationalist Party. The insinuation seems to convey the idea that in all matters whether reasonable or unreasonable we are supporting the Government. On the other hand, it must be known that we are not so unreasonable as to oppose every salutary measure introduced by the Government. Therefore, I want the hon. Leader of the Communist Party to understand that we are a party giving responsive co-operation to the Government and we have got also a sense to judge whether a particular measure proposed by the Government is conducive to the welfare of the State or not. The insinuatory tone in which the hon. Member referred to the Nationalist Party is highly objectionable.

MR. SPEAKER :- If he says 'generally that the Nationalist Party is always supporting Government', it is wrong and he will withdraw. But if he does not mean that, there is no objection.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- అధ్యక్ష, unreasonable గా, తప్పుయినవాటిని ప్రభుత్వం తెచ్చే కాంగ్రెస్ సభ్యులు కూడా బలపరుస్తున్నారని కాంగ్రెస్ వారిమీద నేను ఏమీ అపాదించటములేదు. ప్రభుత్వం బిల్లు తెచ్చింది, అది reasonable Bill అనుకునే కాంగ్రెస్ వాళ్ళందరూ ఓటు చేస్తున్నారు. అదే తరంగా నేషనలిస్టుపార్టీవారికి అది reasonable అనుకునే చేస్తున్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- దీనిని గురించేనా మీరు మాట్లాడేది? లేకపోతే Nationalist Party వారు ఎప్పుడూకూడా అట్లాగే చేస్తున్నారనా :

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- గత 2 ఏండ్లుగా ఆంధ్ర శాసన సభలో నేషనలిస్టులు వున్నారు. అదే విధంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ లో continue అవుతున్నారు. ఈ రెండేళ్ళలోవల అన్ని సందర్భాలలోను కాంగ్రెస్ పార్టీతో వాళ్లు ఓటుచేశారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- సుందరయ్యగారు అనవసరంగా తగవు తెచ్చు కొంటున్నారు.

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :- సుందరయ్యగారు opposition లో పెద్దదైన కమ్యూనిస్టు పార్టీలో వున్నారు. ప్రజాసోషలిస్టు, సోషలిస్టు, స్వతంత్రులు అని మిగతా చిన్నపార్టీలు వున్నాయి. వారు ఎప్పుడూ కమ్యూనిస్టుపార్టీతో invariable గా ఓటుచేస్తున్నారు కాబట్టి అపార్టీతో కలవాలి అంటే మిగతా పార్టీవారు నహిస్తారా ?

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- ఆమాట నేననలేదండి.

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :- వారనలేదనుకోండి. నేనేఅంటే మిగిలిన పార్టీల వారు నహిస్తారా ? రత్ననభావతిగారు మిగిలిన P. S. P. వారు కమ్యూనిస్టులను బల పరుస్తున్నారంటే వారు ఒప్పుకుంటారా? అదిన్యాయం అనిపించుకొంటుందా? అది న్యాయంకాదు. నేనది న్యాయమని చెప్పటములేదు. ప్రభుత్వంతో ఓటు చేశారంటే అందులో కొంచెం sense వుంది, reason వుంది. 250 మంది సభ్యులుఉన్న పార్టీలో ఏదో reason వుందని. sense వుందని వారు భావిస్తున్నారు కాబట్టి support చేస్తున్నారేగాని, మరొకరకముగా కాదు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- అద్యక్షే, ముఖ్యమంత్రిగారు ఇప్పుడు చెప్పినదాంట్లో insinuation వుంది. 250 మంది బలవరచిన దాంట్లో sense వుంది, దానిని వ్యతిరేకించేవాళ్ళకు sense లేదనే అభిప్రాయంతో అన్నారు కాబట్టి ఆయన మాట్లాడిన దానిలో insinuation తెస్తున్నారగాని, మేముకాదు.

MR. SPEAKER :- I have to give my ruling against Sri Sundarayya. We should not say that any opposition party is always voting with the Government, and he is not right in saying so. Therefore, I want him to withdraw that general, absolute statement of his.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- అద్యక్షే, నేను facts మాత్రమే చెప్పాను. ఆ facts ను విరమించుకోమంటే నేను ఏ పరిస్థితులలోను తయారుకాను. యిందులో insinuation ఏమీలేదు. Sales Tax గురించి, నిన్న జరిగిన ఓటింగ్ గురించి నేను మాట్లాడుతూ వచ్చాను. నేషనలిస్టుపార్టీ గురించి నా అభిప్రాయాలు ఏమైనా వుండవచ్చు. ఆ అభిప్రాయమును గురించి యిప్పుడు ఇక్కడ నేనేమీ

చెప్పడములేదు. Sales Tax బిల్లు వచ్చినప్పుడు వాళ్ళు ప్రభుత్వ పార్టీతో ఓటుచేశారు. Reasonable అనే ఓటుచేశారనుకోండి. Unreasonable అని ఓటుచేశారని నేను అనిటములేదు. ఎట్లాగూ మెజారిటీ వుంది. నిర్ణయము చేసినతరువాత ఎందుకు అనవసరముగా డివిజన్ రోలుతున్నానని అన్నారు. మెజారిటీ ఒక ప్రక్క వున్నప్పటికీ పేర్లతో రికార్డు చేయించటానికి డివిజన్ రోలుతున్నాము.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- నేషనలిస్టు పార్టీ, కాంగ్రెస్ పార్టీతో ఎప్పుడూ కలిసి ఓటు చేస్తూ ఉన్నదని యిప్పుడు మీరు చెప్పిన ప్రసంగంలో మీ ఉద్దేశ్యమా? లేక sales tax గురించి మాట్లాడటం మీ ప్రసంగ ఉద్దేశ్యమా?

శ్రీ ఎమ్. నాగిరెడ్డి (మాచెర్ల) :- అది వారి ఉపన్యాసంలో లేదు. In general అని ఉపయోగించారు. Always అనిలేదు. In general అంటే సాధారణంగా అని అర్థం.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- అది ఆయన చెప్పినట్లే.

శ్రీ టి. పాపారావు :- ఏది మంచిది. ఏది చెడ్డది అని నిర్ణయించే హక్కు సుందరయ్యగారికి లేదు. ఏదిమంచిదో, ఏదీచెడ్డదో, ఏది అయితే ప్రజలకు ఉపయోగమో, అదే నేషనలిస్టుపార్టీ చేస్తుంది. అప్పుడే ప్రభుత్వాన్ని బలపరచడముగాని, స్వలిరేకపడముగాని, ఆ పార్టీ చేస్తుంది. అందువల్ల మా పార్టీ పాలసీగురించి మా పార్టీ ఏమిచేస్తుంది, అని చెప్పటానికిగాని సుందరయ్యగారికి ఏవిధమైన హక్కులేదు. కనుక మీరు టాలింగ్ ఇవ్వాలని రోలుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఇచ్చాను.

శ్రీ ఆర్. బి. రామకృష్ణరాజు :- నేషనలిస్టుపార్టీ గవర్నమెంటుతో ఓటు చేయాలనే నిర్బంధము మూకులేదు. సుందరయ్యగారు మేము సాధారణంగా వారితో ఓటు చేస్తున్నామని చెప్పారు. అదికూడా నిజముకాదు. కాంగ్రెస్ గవర్నమెంటుకు విరుద్ధంగా ఓటుచేసిన విషయాలుకూడా రికార్డు అయినవి వున్నాయి. ఇప్పుడు గవర్నమెంటు తెచ్చిన Sales Tax Bill మంచిదనే అభిప్రాయం లోనే ఉన్నాము. అందువల్లనే మేము గవర్నమెంటుతో ఓటు చేయడానికి సిద్ధంగా వున్నాము, ఓటు చేస్తున్నాము. అందువల్ల మేము వారికి అనుబంధంగా వున్నామని. వారి యిష్టప్రకారము చేస్తామని అనటం సరైనదికాదు. సుందరయ్యగారి అభిప్రాయం అదే అయితే వారిని మార్చుకొంటే దాగుంటుందని నేను వారికి మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ యమ్. ఎన్. రాజలింగం (చిల్లంచెర్ల):- On a Point of Order, Sir. అసలు మొదలియార్ గారు చెప్పినదాంట్లో పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డరు క్రిందకురాదేమో! అనేది మొదటి విషయము. రెండవ విషయం ఏ పార్టీమీదగానీ, వ్యక్తిమీదగానీ మరోపార్టీగానీ, మరోవ్యక్తిగానీ allegation చేసినట్లయితే దానిపై House లో చర్చించే సాంప్రదాయముగానీ, అలవాటుగానీ మంచిదికాదు. దానిలో అనేక చిక్కులున్నాయి. Opinion ను నిర్వచనంలోకి తీసుకొన్నా. • తీసుకోవచ్చు. లేకపోతే దానికి భిన్నంగా మనం ఆలోచించి, చర్య తీసుకొంటే చిక్కులకు దారి తీస్తాయనేది అనుకొంటున్నాను. అసలు అది Point of Order కాని దానిమీద ఇంతవరకు చర్చించాము. ఎప్పుడైతే దానిమీద యంత చర్చ జరిగిందో, అది సభకు అంత శోభదాయకంకాదేమోనని అనుకొంటున్నాను. కాబట్టి దానిని విరమిస్తే బాగుంటుందని అనుకొంటున్నాను.

శ్రీ జె. ఆనందరావు (మెట్ పల్లి):- దేనిపై చర్చజరిగిందో, ఒకవేళ అలా అన్నప్పటికీ అది అసభ్యముగాదు, unparliamentary కాదు, అక్రమము కాదు. Chief Minister గారికూడా వాళ్ళ తోకలు అన్నట్లయితే సహిస్తారా అన్నారు. ఒకవేళ మేము అన్నప్పటికీ అది అసభ్యముకాదు, unparliamentary కాదు. కాదని చెప్పకొనేహక్కు వారికిఉన్నది. ఈ మాత్రం స్వేచ్ఛఉన్నది. అటువంటప్పుడు withdraw చేసుకోవాలని అంటున్నారు, ఏరూలుప్రకారం అంటున్నారో నాకు తెలియలేదు. కాని మెజారిటీవారు press చేస్తున్నారకాబట్టి withdraw చేసుకోమంటున్నారని మేము భావిస్తున్నాము. అందులో ఏమాత్రం unparliamentary expression లేదని సవినయంగా మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:- అద్యక్ష, అసలు ఈ discussion దేనిపైవచ్చినా ఇప్పుడు confuse అయినది. సుందరయ్యగారు చెప్పినదానిలో insinuation వుందో లేదో నాకు అర్థం కావటంలేదుగానీ, Chief Minister గారు చెప్పినదాంట్లో insinuation చాలా కనిపిస్తోంది. అసెంబ్లీలోని ఇతరులను ఎత్తివేసిమాట్లాడటం వారికి అలవాటు.

మిస్టర్ స్పీకర్:- Point of Order అవునా? కాదా?

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:- కాదంటున్నాను.

MR. SPEAKER: I agree now that there is no point of order. He has used neither unparliamentary nor obscene words. But I do not agree with Sri Sundarayya. As I have already said, it would be better if Sri Sundarayya confines himself to this Bill with-

out making any general remarks. That is all. So I need not take it as a Point of Order. However, I would like Sri Sundarayya to change his opinion.

(శ్రీ) పి. సుందరయ్య:- అధ్యక్ష, ఈ బిల్లు సందర్భములో వారు సాధారణముగ ఓట చేస్తున్నారని అన్నాను. నేషనలిస్టు పార్టీ నాయకుడైన శ్రీ రామకృష్ణరాజుగారు కూడ సాధారణముగ చేస్తున్నారు. అది కూడ సరైనది కాదు. ఆ అభిప్రాయము కూడ మార్చుకోవాలి అని అంటే, సరే. ముందుముందు అనుభవమును బట్టి మార్చుకుంటాము అనుకోండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- అందులో వారు చెప్పినది మనము అంగీకరించాలి గదా :

ఒక గౌరవ సభ్యుడు :- సుందరయ్యగారు చేసినదాని ఆప్పోజిషన్ సపోర్టు చేయకుండా సుందరయ్యగారు చేసినదానికి వ్యతిరేకిస్తే కాదనా? దానిని ఎలా తెలుసుకోవాలో కొంచెము క్లారిఫై చేయమని అంటున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఇందులో పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డరు ఏముంది. కానిష్టం. We shall proceed to next item.

(శ్రీ) పి. సుందరయ్య:- అందుచేత నేషనలిస్టు పార్టీనిగాని, అందులో ఉన్న సభ్యులనుగాని కించపరచాలనిగాని, వాకపోలే వారి తాత్కాలికమైన వివరించడానికి యిక్కడ యీ సభను వేదికగా చేసుకోవాలనిగాని నా ఉద్దేశ్యము కాదు. ఎచ్చిన విషయమునుబట్టి వారు సాధారణముగా చేస్తున్నప్పుడు కాంగ్రెసు పార్టీ పెజారిటీ వున్నది గనుక—(interruption).

ఒక గౌరవ సభ్యుడు:- అధ్యక్ష, మీరు యీ విషయములో యిచ్చిన రూలింగు ఏమిటి?

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఇండాక ఒకవేళ సుందరయ్యగారిని withdraw చేయమని నేను రూలింగు యిచ్చినను నేను ముప్పుడు దానిని withdraw చేసుకుంటున్నాను. (Laughter). ఎందుకంటే After hearing Mr. Rajalingam and others I have changed my opinion. Really there is no Point of Order in this. Therefore let us proceed to the next subject.

(శ్రీ) ఎన్. పి. చెంగళయ్య నాయుడు:- అధ్యక్ష, నేను యీ విషయములో మీతో పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాను. ఆర్డర్ లేనప్పుడు Point of Order ఎక్కడ నుంచి వస్తుందని అనుకుంటున్నాను. (Laughter).

(శ్రీ) టి. హిసారావు :- అధ్యక్ష, ఒకసారి స్పీకరు రూలింగు యిచ్చిన తరువాత ఆ రూలింగును మరల withdraw చేసుకోవడమనేది పార్లమెంటరీ సాంప్రదాయమునకు విరుద్ధము. కాబట్టి దానిని గురించి మీరు (interruption).

మిస్టర్ స్పీకర్ :- విరుద్ధము కాదండి. ఇంకను ఈ విషయమును గురించి చర్చ లోనే ఉన్నాము. అది ఫైనల్ రూలింగు ఏమీకాదు. Tentatively I said now finally I say there is no Point of Order.

ఒక గౌరవసభ్యుడు :- అధ్యక్ష, అయితే యిప్పుడు మీరు withdraw చేసుకొంటున్నారా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :- We shall pass on to the next subject. ఈ విషయము సభ్యులకు తెలియకుండా అడుగుతున్నారు. చర్చల మధ్యలో tentative గా నేను ఒక అభిప్రాయమును express చేయవచ్చును. మరల అంతా విన్నవరువాత నేను ఫైనల్ ఒపీనియన్ యివ్వవచ్చును. కాబట్టి, యిప్పుడు నా ఫైనల్ ఒపీనియన్ ఏమిటంటే, “ఇందులో ఆసలు పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డరు లేదని”. కనుక సభ్యులు అది గ్రహించుకుని కూర్చుంటే సంతోషము.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR : How can we know whether a particular decision is tentative or permanent? Because it is very difficult. When once a ruling is given, ruling is a ruling.

MR. SPEAKER : Till the discussion is over, we are still in the stage of discussion, and it is not finally closed. Till we go to the next subject, nothing is final. So, final decision is given now that there is no Point of Order.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR : The difficulty will be obviated if the Hon. Speaker reserves his ruling in the meanwhile and give his ruling once for all finally.

MR. SPEAKER : Yes, I agree.

శ్రీ పిల్లలమణ్ణి వెంకటేశ్వర్లు :- అధ్యక్ష, ప్రభుత్వంవారు ఇప్పుడు ఒక clause 30 కి ముఖ్యమైనటువంటి సవరణ circulate చేసారు. దానికి కూడా మేము సవరణలు ఇవ్వటానికి అవకాశం యిస్తారా అని అడుగుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- అది షిచ్చినతరువాత చూస్తాము.

శ్రీ పిల్లలమణ్ణి వెంకటేశ్వర్లు :- షిచ్చినతరువాత అంటే, అది తయారచేసుకుని నోటీసుకూడ పంపించాల్సి ఉన్నది.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- దేనికి ?

శ్రీ పిల్లలమణ్ణి వెంకటేశ్వర్లు :- క్లాజు 30 కు ప్రభుత్వము తరపున ఒక amendment వచ్చింది. దానికి సవరణ పంపటానికి అడుగుతున్నాను.

DR. B. GOPALA REDDI: అది సరే. It is only a drafting amendment. (a), (b), (c) అని ఉన్న పర్వజాలకు (c), (d), (e) అనే విధంగా మార్చడం తప్ప ప్లాజులో material గా చేసిన మార్పేమీ లేదు.

There is no change in the wording at all. It is a drafting amendment. It is purely a change in the numerals to improve drafting.

MR. SPEAKER:- If you want, you can give amendment.

DR. B. GOPALA REDDI:- It is only a renumbering of the clause.

మిస్టర్ స్పీకర్:- పరిశిషత్తనఘ్యులు ఇప్పుడు మంత్రిగారిచ్చిన సవరణకు సమీక్ష లను పరిశిషాదించటంవల్ల ఏదే ఇబ్బందిలేదు. "the" ను "that" చేయ మనేటటువంటి వామూలు సవరణలవల్ల వచ్చేనష్టమేమీ ఉండదు.

DR. B. GOPALA REDDI:- I have no objection.

MR. SPEAKER:- I do not deny the right of the hon. Member.

Clause 13

SRI B. RATHNASABHAPATHI :- Sir, I beg to move :

"In line 3 of clause 13, for the words 'within such periods' substitute the following:-

'on or before the 25th day of every month for the preceding months'."

MR. SPEAKER:- Amendment moved.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:- గతనెలకు సంబంధించిన లెక్కలను తరువాత నెల 25వ తేదీలోపల ఈయవలెననే సమీక్షను నేను పరిశిషాదించాను. ఇటువంటి నిబం ధన Rules లో ఉన్నది. దానిని Act లో ఉంచితే ముందదనే ఉద్దేశంతో ఈ సవరణను పరిశిషాదిస్తున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- Rules లో ఇట్టిఅవకాశం ఉన్నదని గౌరవనఘ్యులు అంగీకరిస్తున్నారు. ఆ పరిస్థితులలో తిరిగి వాటిని బిల్లులో నమోదుచేయ నవ సరంలేదు. కొన్ని administrative difficulties ఉన్నవి కనుక ఈ సమ రణను అంగీకరించలేను.

MR. SPEAKER:- The question is :

"In line 3 of clause 13. for the words 'within such periods' substitute the following:-

'on or before the 25th day of every month for the preceding months'."

The motion was negatived.

MR. SPEAKER:- The question is :

“That clause 13 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 13 was added to the Bill.

Clause 14

SRI B. RATNASABHAPATHI - Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

“Wherever the words ‘four years’ occur in clause 14, substitute the words ‘eighteen months’.”

MR. SPEAKER:- Amendment moved.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:- అధ్యక్ష, మొట్టమొదట బిల్లులో 7 నం. ల వెనకకు వెళ్ళి అక్కంటున్న పరిశీలించవచ్చుననే నిబంధన ఉన్నది. కాని దానిని సెలక్టు కమిటీవారు 4 సంవత్సరాలకు తగ్గించారు. ఇదిచాలా సంతోషకరమైన విషయం. ఇతర రాష్ట్రములలో నిబంధనలు ఏరీతిగావున్నవో మనం కొంచెం గమనించి నట్లయితే బాగుంటుంది. అన్ని రాష్ట్రాలలోకూడా ముఖ్యంగా వెస్ట్ బెంగాల్లో టర్నోవర్ ఎక్కువగా వున్నది. వాళ్ళు ఈ నిబంధనను ఏరీతిగా ఉంచారో గమనించవలసియున్నది. ఆ రాష్ట్రంలోని చట్టంలో ఈ గడువు 18 మాసము లని మాత్రమే ఉన్నది. దాని ముఖ్యోద్దేశమేమో మనం ఆలోచించాలి. 4 నం. లు గాని 7 నం. లు గాని, గడువు పెట్టినట్లయితే అది వర్తకులకు ఇబ్బందులు, ప్రమాదాలు గలుగజేస్తాయి. 4 నం. ల వరకు వర్తకులు ఆపి సర్లచేతులలో ఉండవలసిన పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. ఈ 4 నం. లు ఆపి సర్లు వర్తకులపై అధికారం చలాయిస్తారు. ముఖ్యంగా ఈనాడు ఎటువంటి ఉద్యోగులతోయిన వర్తకులు పని చేసుకొనిపోవలసియున్నదో మనం గమనించాలి. సేల్సు టాక్సు ఇన్ స్పెక్టర్లని ఉన్నారు. వారు చేస్తున్న వ్యవహారాలు తెలియనివి కావు. వ్యాపారస్తులతో లాలాచిపడి కొన్ని ఏర్పాట్లు చేసుకోవడం, వారిపద్దతుంచి లంచాలు తీసుకొని చట్టంలోని నిబంధనలను సక్రమంగా అమలు జరుపకపోవడం జరుగుతోంది. వీనిలో లంచగొండితనం ఎక్కువగా ఉన్నందు వల్ల సక్రమంగా లెక్కలు పెట్టుకోడానికి అవకాశములేదని తెలియజేస్తున్నాను. ఈ చట్టంలోని నిబంధనలలో ఆపి సర్లు చేసే నేరాలకు ఎట్టి శిక్ష విధించవలసి యున్నదో తెలియజేయలేదు. ముఠాలుగా ఉన్న క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ననుసరించి వారికి శిక్షలు విధించవలసి యున్నందువల్ల చాలా అన్యాయాలు జరుగుతున్నవి.

రెండవది, నాలుగు సంవత్సరములపరకు పెట్టినందువల్ల, ఈ Department లో ప్రతి సంవత్సరం అధీనము వాళ్ళ వాళ్ళ డ్యూటీలు సక్రమంగా నెరవేర్చేందుకు అవకాశము ఉందని నా ఉద్దేశము. రేపు సంవత్సరం చేసుకోవచ్చు, రిటనాత సంవత్సరం చేసుకోవచ్చు. Sleep over కావటానికి, machinery inefficient కావటానికి అవకాశము ఉంది. బెంగాల్ రాష్ట్రములో వ్యాపారులు ఎక్కువగా ఉన్నారు. వ్యాపారం ఎక్కువగా జరుగుతూ ఉన్నది. Sales Tax turnover ఆరాష్ట్రంలో ఎక్కువ అవుతూ ఉంటుంది. కనుక ఆ రాష్ట్రములో వాళ్ళ అనుసరిస్తున్నటువంటి provisions మనము రాష్ట్ర పరిశీలించి ఆ విధముగా చేస్తే evasions, corruption వ్యాపారములకు రాష్ట్ర తరపున అవకాశము ఉంటుంది. బెంగాల్ లో 18 మాసాలు పెట్టారు. కనుక ఇక్కడకూడా 18 మాసాలు పెట్టడం చాలా అపసరమని మనవిచేస్తున్నాను. ఈవిధంగా కేవలం opposition party వారు చెప్పతున్నానే దృష్టిపెట్టుకోకుండా, మంత్రిగారు ఈ సవరణకు అంగీకరిస్తే వాగుంటుంది. 18 మాసాల కంటే ఎక్కువ పెట్టినందువలన లాభము లేకపోగా దానివల్ల కీసులు చాలాఉన్నాయి. కాబట్టి ఈ విషయాన్ని దీర్ఘంగా ఆలోచించి, 18 మాసాలు పెట్టేందుకు ఒప్పుకొంటారని కోరుతున్నాను.

శ్రీ ఎ. బి. నాగేశ్వరరావు (రాజమండ్రి) :- అధ్యక్ష, ఈ విషయములో ఈ accounts, ఛార్జర్లు ఇవన్నీ అట్టిపెట్టడం 7 సంవత్సరములనుంచి 4 సంవత్సరములకు select committee లో తగ్గించడం జరిగింది. ఈ సందర్భంలో రత్నసభాపతిగారు బెంగాల్ రాష్ట్రములో 18 మాసాలు ఉన్నదని చెప్పారు. కాని కొంతమంది ఈ evasion, false accounts పెట్టేవాళ్ళను పట్టుకోవాలంటే, మామూలుగా మూడు సంవత్సరాలు time bar అని ఏదో limit ఉన్నది. కాబట్టి ఈ నాలుగు సంవత్సరాలను మూడు సంవత్సరాలకు తగ్గిస్తే వాగుంటుందని ప్రభుత్వానికి సూచన చేస్తున్నాను.

చార్జర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- ఇప్పుడు Act లో మూడు పళ్ళు అని ఉన్నది. రత్నసభాపతిగారు బెంగాల్ విషయము చెప్పారు. బెంగాల్ రాష్ట్రములో 5½ సంవత్సరములపరకు పడుతుంది. 18 మాసాలలోపల ఆకేసు తీసుకోవాలని, తరువాత 4 సంవత్సరాలలోపల dispose off చేయాలని ఉన్నది. మొత్తంమీద 5½ సంవత్సరములపరకు పడుతుంది.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :- Check చేసి కేసు తీసుకోవలసింది 18 మాసాలలోపల, దానిని dispose off చేయవలసినది ఎంతకాలమైనా పట్టవచ్చు. ఒక్కొక్క-

election petition dispose off చేయడానికి ఐదేళ్లు పడుతుంది. ఇప్పుడు చూస్తున్నాము. ఈ election petitions, election జరిగినప్పటినుంచి మళ్ళీ election జరిగేవరకు dispose కావడంలేదు. కనుక అదికాదు. 18 మాసాలలో వాళ్లు check చేయడానికి అవకాశముంటుంది.

డాక్టర్ డి. గోపాలరెడ్డి :- ఇది కేవలం అనుభవమునుబట్టి చెప్పుతున్న విషయము. మేము select committee లో చేసిన దానికి మా Commissioner గారు కూడ సంతోషంగా లేరు. ఎందుచేతనంటే అనుభవంలో ఉన్నటువంటి ఇబ్బందులన్ని వారికి తెలుసు. క్రిందినుంచి ప్రైవరకు పోయి దర్యాప్తు చెనేదానికి కొంతకాలము పడుతుంది. కొన్ని, కొన్ని విషయాలలో మనముకొన్నంత త్వరగా Board of Revenue లో పనులు జరుగవు. అందువల్ల మూడుసంవత్సరములు ఉన్న దానిని 4 సంవత్సరములు చేయడంలో ఏమీ ఇబ్బంది ఉండదు. 6 సంవత్సరములైనా ఉంటే బాగుంటుందేమో నని అనుకొన్నాము. కాని దానిని తరువాత 4 సంవత్సరములకు తగ్గించారు. కాబట్టి 4 సంవత్సరములు అనేది ఉంటే బాగుంటుందని అనుకొంటాను.

MR. SPEAKER: The question is:

“That wherever the words ‘four years’ occur in Clause 14, substitute the words ‘eighteen months.’”

The motion was negatived.

SRI. B. RATHNASABHAPATHI: I demand division, Sir.

(While counting was in progress)

శ్రీ యన్. సంజీవయ్య :- అధ్యక్ష, Voting లో For కాక, ‘against’ కాక, ‘neutral’ కూడా కానటువంటి వారు దేశక్రింద వస్తారు? ఈ మూడు కాక పోతే వాళ్లు ఇంకేమిటి ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :- సుంసరయ్యగారు మీరు For, against, neutral, దీంట్లో ఏదో చెప్పండి.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- అధ్యక్ష, అసలు ఓటింగులో ‘Ayes, Noes’ మాత్రము lobby system లో record చేయటం జరుగుతుంది. Division కూడా ‘Ayes, Noes’ మాత్రము record చేయడం జరుగుతుంది. ఇక్కడ neutral గా ఉంటే ఉండవచ్చు, లేకపోతే బయట కూర్చోవచ్చు. Lobby system కనుక అయినట్లయితే, అక్కడికి వెళ్లి పేరు చెప్పితే అక్కడ record చేస్తారు. Lobbies లోకి పోయి అక్కడ నిద్రపోయి కూర్చొన్నా అది record రోకిరాదు. అందుచేత ‘neutral’ అనేది ఇదివరకు ఎక్కడా record కావడంలేదు. House ను కాని absent అయిపోయిన వారిని ఏమి

చేస్తున్నారు? అదే రకంగా ఇక్కడ ఊరికే హార్వస్టు వాళ్ళనుకూడా చేయండి. Division రో చూడవలసింది ఎంతమంది అనుకూలురు, ఎంతమంది వ్యతిరేకులు అనేది అనుకూలురు మెజారిటీపై గెలుస్తుంది, వ్యతిరేకులు ఎక్కువమంది వస్తే వీగిపోతుంది. అందువల్ల 'neutral' ఇంకామంది అని తెక్క పెట్టడంవల్ల ఏమీ ప్రయోజనంలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఇదివరకు నాకు చెబినంతవరకు 'neutral' record చెయ్యడం చూమూలుగా ఉన్నది. Lobby system ఏదో తెలియదుగాని, ఇంకవరకు, మద్రాసులోగాని, ఆంధ్రలోగాని అంతా ఇట్లాగే For, against, neutral అన్నప్పుడు రేపడం, అవిధంగా record చెయ్యడం జరుగుతుంది. For గాక, against గాక ఉన్నటువంటివారు House రో ఉన్నట్లుంటే 'neutral' అన్నప్పుడు లేవవలసిందే. బయటకి వెళ్ళితే మాత్రము ఏమీ objection లేదు. కాని House లో ఉన్నప్పుడు మాత్రం, it is my ruling that every body should stand either for 'For' or 'against' or 'neutral' కనుక మిందరయ్యగారు డింట్లో ఏదోఒకదాని క్రింది లేవ వలెనని కోరుచున్నాను. 'Neutral క్రింది లేస్తున్నారా?

శ్రీ పి. నుండరయ్య:- అవును. Neutral క్రిందిలేస్తున్నాను.

The House then divided.

Ayes . 15; Noes . 125; Neutrals ... 15

The amendment was negatived.

MR. SPEAKER: The question is:

"That Clause 14 stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 14 was added to the Bill.

Clause 15.

MR. SPEAKER:- The amendment given notice of by Sri Ratnasabhapathi is to vote down the clause. He need not move it. He can speak on the clause, if he desires.

శ్రీ పి. నత్తునభాపతి:- అప్పక, ఈ provisional assessment of tax అనే సెక్షను, ఏర్పాటుచేస్తున్నాను. ఏ నేల్సుబాబు యార్డులోను ఉన్నట్లు కనుమించుట లేదు. ఈ సెక్షను మునెల్సుబాబు యార్డులో ఎందుకు పెట్టారో వార వాలు తెలియబడలేదు. ఈ డిస్కంబినల్ అసెస్మెంట్ అనేది పెద్ద పెద్ద వ్యాపారులకు సంబంధించినంతవరకు అదోమూటిగా జరిగిపోతోందని నా ఉద్దేశ్యం. సంబంధితంతంలో, క్రిమిలి మానంలోనో, మార్పిమానంలోనో పెద్ద పెద్ద వ్యాపారులచిగురు, గది అనుభవమును బట్టి వాళ్ళు కట్టవలసినటు

వంటి అసెస్మెంట్ ప్రకారం ప్రెసెన్షియల్ ఇయర్ పూర్తిగాకముందే వసూలు చేస్తున్నారు. తర్వాత హెచ్చుతగ్గులుఉంటే, వ్యాపారస్తులకు యివ్వటంగాని, వ్యాపారస్తులనుంచి తీసుకొనటంగాని ఉంటే, ఏప్రిల్ నెలలో నట్లు ఉంటున్నట్లు తెలుస్తోంది. ఆ విధంగా అసెస్మెంట్ జరుగటం, ఎవరైనా కావటం అనేది పెద్దవ్యాపారస్తులకు సంబంధించినంతవరకు ఆటోమేటిక్ గా వారుకలో జరుగుతోంది. కాని provisional assessment అనే సెక్షను ఈ బిల్లులో పెట్టినందువల్ల మధ్యతరగతి వ్యాపారస్తులకు, చిన్న చిన్న వ్యాపారస్తులకు చాలా ప్రమాదం కలుగుతుంది. ఎందుచేతనంటే బిల్లులో ప్రొవిజన్స్ పెట్టితే తరువాత దానిని ఖచ్చితంగా అమలు జరుపుతారు. చిన్న వ్యాపారస్తులకు provisional assessment చేసి వాళ్ళ దగ్గరనుంచి ముందుగానే ఎవరైనా చేస్తే వాళ్ళకు ఉన్న కొద్ది పెట్టుబడిలోనుంచి ముందుగానే కట్టుకోవలసి వస్తుంది. తరువాత గత సంవత్సరములో వారు జరిపిన, అనగా చిన్న వ్యాపారస్తులు జరిపిన మొత్తం వ్యాపారం తీసుకొని, ఈ సంవత్సరం అంత చేసినా, చేయకపోయినా తక్కువ చేసినా, గత సంవత్సరం వ్యాపార మొత్తాన్ని బట్టి అసెస్మెంటు చేయుట, దానికి డబ్బు ముందుగానే కట్టుట జరుగుతుంది. ఇది కొద్దిపాటి పెట్టుబడి కలిగినవారికి ప్రమాదంగా ఉంటుందని నాకు అనుమానంగా ఉన్నది. ఇది పెద్ద పెద్ద వ్యాపారస్తుల విషయంలో ఆటోమేటిక్ గా జరుగుతోంది. దానికి ఈ బిల్లులో ప్రొవిజన్స్ చూపవలసిన అవసరంలేదు. దానిని బిల్లులో చేర్చినట్లయితే కొద్దిపాటి పెట్టుబడి ఉన్నవారు తమ పెట్టుబడిలోనుంచి ముందుగా కట్టవలసివస్తుంది. అందువల్ల వారికి దెబ్బతగిలే ప్రమాదం ఉన్నది. కనుక దానిని డిలీట్ చేయమని కోరుతున్నాను. ఏ రాష్ట్రములోను లేనటువంటిది ప్రత్యేకించి మనం ఈ బిల్లులో ఎందుకు చేర్చాలో నాకు అర్థము కావటంలేదు. దీనిని విత్ డ్రా చేసుకోవాలని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- ప్రాకొర్టువిషయంగాచూచి దీనిని చేర్చవలసి వచ్చింది. ప్రొవిజన్స్ అసెస్మెంటుచేయుటకు వీలులేదని ప్రాకొర్టువారు జడ్జిమెంటు యిచ్చారు. అందువల్ల ఇటువంటి ప్రొవిజన్స్ ఉండటం అవసరమని అనుభవవల్ల తెలుసుకొని చేర్చిఉన్నాము.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :- ఇది మిగతా రాష్ట్రాల్లో ఉన్నదా అని అడుగుతున్నాను? ఎక్కడా లేదు.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- కొత్తగా మద్రాసు రాష్ట్రంలో పెడుతున్నారు. కావాలంటే తరువాత గుర్తుచేయండి. ఎక్కడ ఉన్నదీ చెబుతాను. ఉన్నదని నాకు తెలుసు.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :- అన్ని రాష్ట్రాల యాక్టు చదివి చూశాను. ఏ రాష్ట్రంలోను ఈ ప్రొవిజన్ లేదు.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- ఇందాక రత్నసభాపతిగారు చదివి బెంగాల్ లో 18 మాసాలలో అప్రోరుందని ఉన్నవన్నారు.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :- దానికి దీనికి చాలాబేధం ఉన్నది. అందులో 18 మార్చా గాని కేసు 4 సంవత్సరాలంటే, 10 సంవత్సరాల దాకా జరగవచ్చును. అది ఏ బిల్లులోగాని యాక్టులో గాని లేదు.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు :- మద్రాసులో ఉన్నదా

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- మద్రాసు, మైసూరులో ఉన్నది. మద్రాసు హైకోర్టు యిచ్చిన జడ్జిమెంట్ ప్రకారం ఈ ప్రొవిజనల్ అసెస్మెంట్ చేస్తున్నారు.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :- యాక్టులో లేదుకనుకనే హైకోర్టువారు ఆతీర్పు యిచ్చి ఉంటారు. యాక్టులో ఉంటే ఎందుకు యిస్తారు?

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- హైకోర్టు జడ్జిమెంట్ యిచ్చిన తరువాత మద్రాసులో ఇది అసెండ్ చేసినారని నాకు జ్ఞాపకం. మైసూరు యాక్టులో కూడ ఉంది. దానివల్ల ఏచ్చేయబ్బింది ఏమిటి? నెలకు అడ్వాన్సుగా అసెస్మెంట్ చేయుట, కట్టుకొనుట తేలికగా ఉంటుంది. అది ఒక్కసారిగా సంవత్సరాంతంలో నెత్తిమీద వేసేబదులు చిన్నచిన్న ఇన్ స్టాల్ మెంట్లుగా యిచ్చుట తేలికగదా? At the end of the year, final assessment will be made. దీనిలో ఏచ్చేయబ్బింది ఏమిటి? చిన్నవారికిగాని, పెద్దవారికిగాని ఇది ఉండటం మంచిదే.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి :- చిన్నచిన్నవ్యాపారస్తులు వారికున్న కొద్దిపాటి పెట్టుబడిలో నుంచి ముందుగా యిచ్చుట కష్టంగా ఉంటుంది. ప్రతిమాసానికి పెట్టుబడిలో నుంచి ముందు యిచ్చుకుంటూ ఉంటే వ్యాపారానికి యిబ్బందిగా ఉంటుంది. సంవత్సరం ఆఖరున లెక్కలు తయారు చేస్తారు కాబట్టి అప్పుడు టాక్సు వసూలు చేయవచ్చు. ఇప్పుడు ఆటోమాటిక్ గా పెద్దవ్యాపారస్తులనుంచి వసూలు చేస్తున్నారు. కనుక చిన్నవ్యాపారస్తుల విషయం దీర్ఘంగా. సానుభూతితో ఆలోచించి చేయాలని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఇంకొకచోట ఉన్నదా, లేదా, అనేదికాదు. మనమే మొదలు పెట్టితే ఇతరులు అనుకరించవచ్చును.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- పెట్టుబడినుంచి యిచ్చేది ఏమీఉండదు. సేల్సు అయి నప్పుడు వసూలుచేసింది ప్రొవిజనల్ గా యివ్వమని చెప్పాము.

MR. SPEAKER:- The question is :

“That Clause 15 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 15 was added to the Bill.

Clause 16.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU - I beg to move :

“Add the following as sub-clauses (a) and (b) of sub-clause (3) of clause 15, and re-number the existing sub-clauses (a) and (b) as sub-clauses (c) and (d) respectively .

- (a) $\frac{1}{4}$ % of such amount, for each month or part thereof for the first three months after the date specified for its payment ;
- (b) $\frac{1}{2}$ % of such payment for each month or part thereof subsequent to the first three months aforesaid in the case of those whose turnover is Rs. 20,000 and below”

MR. SPEAKER:- Amendment moved.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:- అభ్యుదయం. డివిజన్ కొంచెము పొరపాటుజరిగింది.

“ $\frac{1}{2}$ of such payment for each month or part thereof subsequent to the first three months aforesaid” whose turnover is “Rs. 20,000 and below” వాటికి నేను పైన చెప్పినట్లువంటి రెండు రేట్లూ వర్తింపజేయబడాలని, Rs. 20,000 and above turnover ఉండేటటువంటి వాటికి యీ ఒకవర్సెంటు గవర్నమెంటు సూచించింది వర్తింపజేయాలని, నా సవరణ ఉద్దేశిస్తున్నది. అయితే యీ Rs. 20,000 and below వాళ్ళ సంఖ్య మాత్రం ఎక్కువగా ఉంటుంది. వాళ్ళు కట్టవలసింది చాలాతక్కువఉంటూ ఉంటుంది. ఈ కట్టబట్ట ఆంశ్యము అయినప్పుడు అలాంటివాళ్ళకి యింకా అదనంగా $\frac{1}{4}$ % అని, $\frac{1}{2}$ % అని, 1% అని, ఈ విధముగా చేయటము చాలా అవసరము. అందుకల్లా దానిని తగ్గించి పెద్దవాళ్ళకి చిన్నవాళ్ళకి మధ్య కొంత డిస్క్రిమినేషన్ చూపించాల్సిన అవసరము ఉన్నది. దానిని యీ ర్లాజులో చూపించమని ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- వారు చిన్న. పెద్ద అని వ్యత్యాసము చేయడానికి ప్రయత్నించేస్తున్నారు. ఎవరైనా ఎప్పటికప్పుడు దబ్బు కట్టేస్తే మంచిదికదా,

పెద్ద చిన్న అనే వ్యత్యాసము చూపనక్కరలేదు. కాబట్టి వారినవరణ అంగీకరించటానికి వీలులేదు.

MR. SPEAKER:- The question is :

“Add the following as sub-clause (a) and (b) of sub-clause (3) of clause 16, and re-number the existing sub-clauses (a) and (b) as sub-clauses (c) and (d) respectively :

- ‘(a) $\frac{1}{4}\%$ of such amount, for each month or part thereof for the first three months after the date specified for its payment ;
- (b) $\frac{1}{2}\%$ of such payment for each month or part thereof subsequent to the first three months aforesaid and in the case of those whose turnover is above Rs. 20,000.”

The motion was negatived.

MR. SPEAKER:- The question is :

“That clause 16 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 16 was added to the Bill.

Clause 17.

MR. SPEAKER:- There are no amendments to clause 17. The question is :

“That Clause 17 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 17 was added to the Bill.

Clause 18.

MR. SPEAKER:- The question is :

“That Clause 18 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 18 was added to the Bill.

New Clause

MR. SPEAKER:- Sri Pillamarri Venkateswarlu has given notice of an amendment seeking to add a new clause as 18 (a).

SRI PILLAMARRI VENKATESWARLU:- I beg to move :

“Add the following as clause 18-A.

‘18-A. An Advisory Board with seven members representing the interests of trade, commerce and consumers should be

constituted to advise the Government on matters of the procedure regarding the collection of taxes and the endorsement of the provisions of this Act."

MR. SPEAKER:- Amendment moved.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :- అన్యథా, నా అమెండ్ మెంటుయొక్క ఉద్దేశ్యము ఏమిటంటే, ఒక ఎడ్వయజరీబోర్డును ఏర్పాటుచేయాలని. టాక్సేషన్ ఎంక్వయరీ కమిషన్ వారు కూడా మనకు ఒకటి విడిగా ఎడ్వయజరీబోర్డు ఉండాలని సూచించారు. ప్రభుత్వముచేసే యార్డులు ఏవిధముగా అమలు జరుగుతున్నాయో మనము చూస్తునే ఉన్నాము. ఈ యాక్టు సక్రమంగా అమలుజరుగుతోందో లేదో చూడటానికి ఒక ఎడ్వయజరీబోర్డు అవసరమని చెబుతున్నాను. నేల్సుటాక్సు ఉద్యోగులు శమను చాలా తీవ్రంగా హరాన్ చేస్తున్నారని వ్యాపారస్తులు కంప్లెయింట్ చేస్తున్నారు. ఈనాడు లంచగొండి తనము ఎక్కువగా ఉన్నట్లు మనము చూస్తున్నాము. ఈ రెండింటిని లేకుండా చేయాలంటే, యీ ఎడ్వయజరీబోర్డు చాలా అవసరము. అంతేకాకుండా, ఎవరూ పన్నులు ఎగవేయకుండా చూసేబాధ్యత, అమ్మకంపన్ను ఒక్కదమ్మిడికూడా బీరుపోకుండా వసూలు చేసే బాధ్యత మన ప్రభుత్వముమీద, మనశాసనసభ్యులమీద కూడా ఉన్నది. చిన్న ఆఫీసర్లు లంచాలకోసం వర్తకులవద్దకు వెళ్ళి హరాన్ చేయకుండా చూడవలసిన బాధ్యత ఉన్నది. ఈ చట్టాన్ని అమలు జరపడములో చిక్కులు వస్తున్నాయి. యాక్టులో ఏ ప్రొవిజన్స్ ఉన్నా లేకపోయినా, దానిని అమలు జరపడములో డిపార్టుమెంటుచేసే రోపాలవలన అనేక చిక్కులు వస్తున్నవి. వ్యాపారస్తులు పన్ను ఎగకొడుతున్నారంటే, అందుకు ప్రతిబలమైన కారణము కొంత వ్యాపారస్తులమీద ఉన్నప్పటికీ, అందుకు ఎక్కువ బాధ్యత ప్రభుత్వ డిపార్టుమెంటుమీదకూడా ఉన్నదని చెబుతున్నాను. హరాన్ మెంట్ చాలా తీవ్రంగా జరుగుతోంది. కిల్లిబడ్డిషాపులకు వెళ్ళటము, "నీవు పొగాకు అమ్ముతున్నావు; సిగరెట్లు అమ్ముతున్నావు;" అని చెప్పి హరాన్ చేయటము జరుగుతోంది. దానిని ప్రభుత్వము వెంటనే ఆపుచేయవలసిఉన్నది. కాబట్టి వీటన్నింటిని పరిశీలించటానికి ఒక ఎడ్వయజరీబోర్డు అవసరము. అట్లాంటి బాడీ ఉన్నట్లయితే ఇటువంటి రోట్లు నరిదిద్దటానికి వీలుంటుంది. అట్లాకాకుండా అంతా కిపార్టు మెంటు చేయాలంటే, అది సరిగా జరుగదు. డిపార్టుమెంటులో పెద్ద ఆఫీసర్లు తమక్రింది ఆఫీసర్లు పంపిన రిపోర్టులనే ప్రధానంగా తీసుకొని, వాటినే ఆధారంగా తీసుకొని నిర్ణయాలు చేస్తూంటారు. ఆదేవిధముగా మంత్రులు సెక్రటరీలు చెప్పేదానిని ప్రధానముగా తీసుకొని, వారు చెప్పేదానిని ఆధారముగా తీసుకొని పరిపాలన సాగించటము మనము రోజూ చూస్తున్నాము.

ఈ సేల్సుటాక్సు విషయములో - వ్యాపారస్తులకు, మధ్యతరగతి ప్రజాసీతానికి ఉన్న సమస్యలను తెలుసుకొని, వాటిని పరిశీలించడానికి యీ ఎడ్వయిజరీ బాడీ ఉండటం చాలా అవసరము అన్నది ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. ఇది నేను స్వంతంగా ఆలోచించి తీసుకువచ్చింది కాదు. టాల్నేషన్ ఎంక్వయరీ కమిషన్ ఈ ఎడ్వయిజరీ బాడీని ఏర్పాటుచేయాలని డిమాండ్ గా సూచించారు. కాని మనమంత్రివర్గం దానిని గురించి ఆలోచించటము లేదు. అందుకు కారణము తెలియదు; ఈ ఎడ్వయిజరీ బోర్డులో వ్యాపారస్తులు ఉండాలి. కామర్సు ఇంటరెస్టు ఉండాలి. కొనుగోలు చేసేటటువంటి వారి యొక్క ప్రతినిధులు ఉండాలి. అప్పుడే చీఫ్ కలెక్టర్ కి సంబంధించిన 'సమస్యలపై సరైన నిర్ణయములు తీసుకొనటానికి' పీఠం ఉంటుంది. కాబట్టి యీ పాయింట్ జాన్ ను తప్పకుండా accept చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. వాసుదేవనాయక్ (సుల్తాన్ బజారు) :- అధ్యక్ష, సేల్సుటాక్సు ప్రారంభమైనప్పటినుంచి యీ దినమువరకు అటు పబ్లిక్ నుంచి, ఇటు కన్సూమర్స్ నుంచి క్రిటిసిజమ్ వచ్చినది. వ్యాపారస్తులు కూడ వారి ఇబ్బందులు చెప్పుకొంటూ వచ్చారు. తమతమ అనుభవములను వారు గవర్నమెంటుకు చెప్పుకొంటూ వచ్చారు. వారు తమ అనుభవములు ఎన్నిసార్లు చెప్పుకొన్నప్పటికీ కూడా, ఇప్పటివరకు యీ యాక్టు సమస్యలకు సంతోషం అయిందని ప్రభుత్వము చెప్పలేకపోయింది. జనరల్ పబ్లిక్ కూడా తమకు సంతోషము అయిందని చెప్పలేదు. ఎడ్వయిజరీ బోర్డు ఏర్పాటుచేసే యెడల ప్రభుత్వ ఎక్సిసిజ్ట్ షన్ పై వచ్చే క్రిటిసిజమ్, పబ్లిక్ ఇచ్చే సూచనలు అందులో చర్చకు రాగలవు. అనుభవముగలిగిన వ్యాపారస్తులు, ష్రీద్, కామర్స్ అండ్ ఇండస్ట్రీస్ కు సంబంధించిన అనుభవముగలవారితోకూడిన ఒక ఎడ్వయిజరీ బోర్డును గవర్నమెంటు ఏర్పాటుచేయవలెను. రేటు పెంచే విషయములో, టాక్సు ఎక్కువవేయడములో, పబ్లిక్ ఒపీనియన్ కలెక్ట్ చేయడములో యీ ఎడ్వయిజరీ బోర్డు చాలా ఉపయోగముగా ఉంటుంది. ష్రీద్, కామర్స్ అండ్ ఇండస్ట్రీస్ కు సంబంధించినవారు ప్రభుత్వముపై వచ్చే "మాకు యీ బిల్లు వల్ల యీ ఇబ్బంది ఉంది; ప్రభుత్వ ఎక్సిసిజ్ట్ షన్ లో కూడ ఇంటర్ ప్రెజెషన్ లో కూడ మాకు యీ ఇబ్బందులు కలిగినాయి" అని తమ విషయములను చెప్పటానికి యీ ఎడ్వయిజరీ బోర్డు ఉన్నట్లయితే వీలవుతుంది. ఆవిధముగా చెప్పి, అందుకు చావలసిన సవరణలు యీ హౌసులో తేగలుగుతారు. అందుచేత నా అభిలాష ఏమిటంటే గవర్నమెంటు యీ ఎడ్వయిజరీ బోర్డును ఏర్పాటు చేయాలని, ఎడ్వయిజరీ బోర్డు ఉంటే దాంట్లో అనేకవిషయాలు చెప్పవచ్చును. దానిద్వారా పబ్లిక్ ఒపీనియన్ తీసుకొనవచ్చును. ఆవిధముగా పబ్లిక్ కు

సంతోషం కలుగజేయవచ్చును. కనుక ప్రభుత్వము యీ అమెండ్ మెంటుకు ఒప్పు కొంటుందని ఆశిస్తున్నాను. ఆవిధముగా ప్రజలకు మేలుచేస్తారని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:— అధ్యక్ష. ఈ పన్నుల వల్ల ఎవరికీ సంతోషం అవుతుందని నేను అనుకోను. ఇది ఏమీ వినోదంపన్ను కాదు. ఇది అమ్మకం పన్ను.

మిస్టరు స్పీకరు:— వినోదం పన్నుకూడా సంతోషం కాదు. అసలు పన్నేసంతోషం కాదు. వినోదం సంతోషంగాని.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :— ఎడ్వయజరీబోర్డు ఉండాలా అక్కరిలేదా అన్న దాంట్లో ఎవరికీ దేహభిప్రాయంలేదు. ఎడ్వయజరీబోర్డు ఉండవలసినదే. కాని అది యాక్టులో ఉండవలసిన అవసరములేదు. నాకు తెలిసినంతవరకు. మద్రాసులో పూర్వము ఒక ఎడ్వయజరీబోర్డును వేసినాము. అది చాలా నక్రమంగా పనిచేసినది. ఆంధ్రాలో కూడా ఒక ఎడ్వయజరీ కమిటీ ఉండినది. ఇక్కడ తెలంగాణాలో లేదు కాబోలు. ఎడ్వయజరీబోర్డు తప్పకుండా పెట్టాలనే ప్రభుత్వ ఉద్దేశ్యము. మూడునెలల కొకసారి లేక రెండు నెలలకొకసారి సమావేశమై సాధకవాదకములను తెలుసుకొనటానికి ప్రభుత్వము ఉద్దేశిస్తున్నది. కాని యీ బోర్డుగురించి యాక్టులో ఉండవలసిన అవసరంలేదు కొన్నిరూపులలో ఉండవలసినవి ఉంటాయి. కొన్ని కేవలం ఎస్కారెన్సుమీద ఉంటాయి. ఈ ఎడ్వయజరీ బోర్డు అనేది మీరు గవర్నమెంటుకు వదలండి. దానిని ఏర్పాటు చేయాలనే మేము ఉద్దేశపడుతున్నాము.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU:— On a point of information, Sir. ఆ Advisory Committee లో represent చేయటానికి Merchants' Association ఏరవున ఉన్నవారు. Trade and commerce లోని వారుకూడ ఉంటారా?

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:— అందరూ వుంటారు. కొందరు M. L. A. లు వుంటారు. Opposition పార్టీవారు కూడా వుంటారు. Trade and Commerce వారు అందరుకూడా ఉంటారు. M. L. A. లకుకూడా అందులోఉన్న సంగతి సందర్భాలు రెలియాలిగనుక వారుకూడా ఉంటారు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:— ఈ representation rules ద్వారా provide చేస్తారా? మరి ఏవిధంగా provide చేస్తారు?

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:— రూల్స్ ద్వారానే provide చేయవలసిన పనిలేదు. Statutory గానుపనిలేదు. It will be provided by the issue of a G O.

అందులో పీఠంధరు ఉంటారని, వారికి ఈ మాదిరిగా T. A. యివ్వాలని, ఫలానా విషయాలన్నీ వారు చర్చించవచ్చుననీ, ఇందులో ex-officio members ఫలానావారు అని, యీ వివరాలన్నీ ఆ G. O. లోనే వ్రాస్తారు కాని, రూల్సులో ఉండదు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:- అది Statutory గా provide చేస్తే authoritative గా ఉంటుంది గదా :

డాక్టర్ ఐ. గోపాలరెడ్డి:- Statutory గా ఏమీ వనిలేదు. ప్రభుత్వం యిలాంటి వాటికి వేసే కమిటీల కన్సింట్టికి statutory గా ఎందుకుందా? It is only an advisory body. మనము అందులోని సాధకభావకములన్నీ విచారించుకోటానికి యీ కమిటీని పెట్టున్నాము. Statutory గా ఉండాలి అంటే, అది యాక్టులోనే provide చేయవలసి వుంటుంది. నిజమేకాని, దీనికి అంతపెద్ద వ్యవహారము యేమిలేదు. అందువల్ల statutory గా ఉండ వనిలేదు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:- అంతేనా? లేకపోతే Prohibition Enquiry Committee ని వేసినట్లుగా, వారి రిపోర్టు వచ్చినతరువాత, చిట్టచివరకు దానిని పరిశీలించకుండానే బుద్ధిదాఖలు చేసిన మాదిరిగా ఉంటుందేమోనని, అడుగుతున్నాను.

MR. SPEAKER:- Enquiry Committee is different from Advisory Committee.

డాక్టర్ ఐ. గోపాలరెడ్డి:- మీ ఉద్దేశ్యము మా ఉద్దేశ్యము ఒకటే అయితే ఇకిదానితో సంతోషపడితే చాలు అంటాను.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :- పోనీ మీరైనా సంతోషపడ్డారా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :- కొత్త వైజును చేర్చటానికి వెంకటేశ్వర్లుగారు ఒక సవరణ ప్రతిపాదన పెట్టారు.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU : I am not pressing my amendment. I beg leave of the House to withdraw my amendment. The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Clause 19.

SRI B. V. SIVAI AH : I beg to move :

“In sub-clause (2) of clause 19, after the words ‘court fee stamp of such value’, insert the words ‘not exceeding rupees ten’.”

M R. SPEAKER . Amendment moved.

శ్రీ బి. వి. శివయ్య :- ఈ విషయములో చాలా ప్లాజులు ఉన్నవి. 19 క్రింద, 21 క్రింద, 22 క్రింద appeals చేసుకునే విషయము ఉన్నది. వీటి అన్నింటిలో కూడ maximum limit fix up చేశారు. కాని ఇందులో మూడు రూపాయలు ఉందని ఎక్కడా లేదు. ఇందులో ఉన్న విషయము ఏమిటంటే “shall be affixed with a Court fee stamp of such value as may be prescribed” అని ఉన్నది. అంటే ఒక blank cheque, Rules making authority కి ఇవ్వమని ఇక్కడ legislature చెప్పడము సబబుగా లేదు. ఇందులో ఉన్న penal clauses లో maximum upper limit అనేది సాధారణముగ fix up చేస్తూ ఉంటారు. తరువాత appeals విషయములో కూడ ఉన్నది 21 (3) క్రింద అప్పీలు ఉన్నది. అందులో “a fees not exceeding one hundred rupees” అని ఉన్నది. తరువాత 22 (2) క్రింద Revision petition to High Court అని ఉన్నది. దీనికి “a fee of rupees one hundred” అని అంటున్నారు. ఈ విధంగా ప్రతిదానికి ఒక limit fix up చేశారు. కాని ఈ విషయములో మాత్రము ఇది assessment అయిన తరువాత, first appeal అయినప్పటికీనీ, దీని విషయములో ఏదీ కూడ fix up చేయలేదు. అందువల్ల పదిరూపాయలనుంచి మూడు రూపాయలకు తగ్గించండి, లేకపోతే ఒక రూపాయి అయినా చేయండి. అంతవరకైనా Rules making authority కి place ఇవ్వడము నాకు ఇష్టమే.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- Court Fees Act ప్రకారము ఇది govern అవుతుంది. దాని ప్రకారము ఉన్నది మూడు రూపాయలు మాత్రమే. అంతేకాని ఇప్పుడు దానిని మార్చమని అంటే, అది Court Fees Act కు వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది గనుక శివయ్యగారి amendment అనవసరము అని అంటున్నాను. మూడు రూపాయలు ఉన్నది గనుక మూడు రూపాయలే తీసుకుంటారు. ఎక్కువ చేయటానికి తక్కువ చేయటానికి వీలుకాదు It is governed by the Court Fees Act.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఇప్పుడు ఆర్థిక మంత్రిగారు చెప్పినదానిని బట్టి, మీ amendment withdraw చేసుకుంటున్నారు గదా :

SRI B. V. SIVAI AH :— I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : I beg to move :

“in the proviso (b) to sub-clause (1) of clause 19, for the words ‘payment of the tax assessed’ substitute the words ‘payment of the half of tax assessed.’”

MR. SPEAKER : Amendment moved :

శ్రీ నావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్ష, నేను సవరణ ఇవ్వటానికి కారణము చెబుతున్నాను. చాలా పెద్దపెద్ద మొత్తములు ఇచ్చినప్పుడు, దానిమీద appeal చేసేటప్పుడు penalty లో ముందు సగముకట్ట, తిరిగి ఎటూ అప్పీలుమీద తీర్పు ప్రభుత్వానికి అనుకూలముగా ఉంటే తక్కిన సగము చెల్లిస్తాడు. లేక అతనికి అనుకూలము అయితే, అతను తిరిగి తీసుకుంటాడు, అనుకోండి. అందువల్ల penalties ను విధించేటప్పుడు penalty అంతా పూర్తిగా చెల్లించే స్థితిలో ఉండకపోవచ్చును. అందువల్ల సగము అయినా కట్టడానికి provision ఉంటే కొంతవరకు అతనికి భారము తగ్గించినట్లు అవుతుంది. అతను పూర్తిగా చెల్లించలేని స్థితిలో ఉండవచ్చును గనుక, అతనికి కొంత relief ఇవ్వడానికి సగము penalty appeal చేసేటప్పుడు చెల్లించటానికి అవకాశం ఇవ్వాలని ఈ సవరణ పెట్టాను గనుక, దీనిని ఆమోదించ వలసిందనిన్నీ, మంత్రిగారిని ఆలోచించమనిన్నీ, కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :— ఈ విషయములో Appellate authority యే గమనించి చేస్తే చేయవచ్చును.

శ్రీ ఎ. బి. నాగేశ్వరరావు :— అధ్యక్ష, మామూలుగా యీ అప్పీల్స్ చేసేటప్పుడు tax అంతా చెల్లిస్తేగాని appeal చేయకూడదు, అని ఉన్నది. నాయొక్క సూచన చెబుతున్నాను. ప్రభుత్వానికి ఉన్న statusquo ఏమిటంటే, accepted turnover మీద tax కట్టి తరువాత appeal చేయవచ్చు. Appeal final అయిన తరువాత disputed turnover మీద final orders pass చేసినప్పుడే tax పేయవలసిందిగా యిప్పుడు పరిస్థితులు ఉన్నవి కాబట్టి యిప్పుడు పరిస్థితులను బట్టి accepted turnover మీద tax కట్టినతరువాతనే appeal allow చేయడానికి వీలుగా ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :— ఇందులో కొన్ని సాధకబాధకాలు ఉన్నవి. కేవలము తాను చెల్లించవలసిన మొత్తమును కట్టకుండా ఏదోకాలయాపన చేయటానికి యీమాదిరి అద్దె తెచ్చిపెట్టడము ఉంటున్నది. ఒక వ్యాపారస్తుడు ఒక లక్ష రూపాయలకు పన్ను వేతారని అంటే అది 25 వేల రూపాయలకంటే ఎక్కువ ఉండనే ఉండదు అని ఒక claim పెట్టడము. దానిమీద అప్పీలుకు పోవడము అది అఖరుకు High court లోనో, Tribunal వద్దనో final గా తేలేటంతవరకు సంవత్సరముల తరబడి జరగటానికి అవకాశము ఉంటుంది. అంతవరకు కాలయాపన చేయవచ్చునని, 25 వేల మీదనే టాక్సు కట్టడము జరుగుతుంది. అప్పీలు final గా dispose off అయ్యేటంతవరకు మిగతా 75 వేలమీద కట్టవలసిన అపసరము ఉండదు. అంతవరకు ప్రభు

త్వానికి వచ్చేరాబడిరాదు. ఇలాంటి కేసులు ఎన్నో ఉంటవి. Administrative difficulties కూడా ఎన్నో ఉంటాయి. ఈ మాదిరి కేసులలో involve అయిన సొమ్ము లక్షలకొలిది సొమ్ము దిగబడి, వసూలు కాకుండా ఉండే పరిస్థితులు ఉన్నవి. ఈ విషయము consider చేయడానికి Appellate authority కే అధికారము ఉన్నది. సగము కట్టండి, అంతా కట్టండి, అని చెప్పే అధికారము, ఆ discretion అంతా వారికే యిస్తున్నాము. Automatic గా యాక్టు ప్రకారము సగమే కట్టండి, demanded turnover మీదనే కట్టండి అని మనము చెప్పడములేదు. అనుభవమువల్ల తెలుస్తున్నది ఏమిటంటే పెద్ద పెద్ద మొత్తములమీద tax వేసినప్పుడు, వారు దానికి ఒప్పుకోకుండా చిన్న మొత్తమేనని claim చేస్తూ, యింతే కట్టుతానని కాలయాపన చేయటానికి చూస్తున్నారు. ఓనివల్ల huge sums are locked up in such unnecessary litigation. కాలయాపన చేయటము జరుగుతున్నది. కాబట్టి అది పీలు కాదేమోనని అంటున్నాను.

శ్రీ ఎ. బి. నాగేశ్వరరావు:- అద్యక్ష, ఇప్పుడు గోపాలరెడ్డిగారు చెప్పిన దానితో నేను ఏకీభవిస్తున్నాను. కాని Commercial Tax Officer చేసిన specific instance ఒకటి నేను స్వయముగా ఎరుగుదును. అది ప్రభుత్వ దృష్టికి తేవటానికి సిద్ధముగా ఉన్నాను. ఆయన వ్యాపారస్థుని మీద ఉన్న కోరికముకొద్దీ accepted turnover కంటే ఒక లక్ష ఇరవై వేల రూపాయలు add చేసి Tax వేసినప్పుడు, యిక ఆ వ్యాపారస్థుని గతి ఏమి కావాలో ఆలోచించవలసిందిగా ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- అదికూడా Appellate Authority వారే విచారించవచ్చు. ఈ మాదిరిగా personal grudge మీద ఆక్రమముగా tax ఎక్కువ వేశారని పిటీషను యిస్తే, వారు తప్పకుండా విచారించి stay యిస్తారు. లేకపోతే demanded turnover మీదనే కట్టండి అని చెప్పవచ్చు. లేకపోతే సగమే కట్టండి అని చెప్పవచ్చు. ఏమైనప్పటికీ Appellate authority వారి discretion ను మనము యిక్కడ అరికట్టడము మంచిది కాదేమోనని నా అభిప్రాయము.

MR. SPEAKER : The question is :

"In the proviso (b) to sub-clause (1) of clause 19, for the words 'payment of the tax assessed' substitute the words 'payment of the half of tax assessed.' "

The motion was negative¹.

MR. SPEAKER . The question is :

“That Clause 19 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 19 was added to the Bill.

Clause 20

MR. SPEAKER : The question is :

“That Clause 20 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 20 was added to the bill.

Clause 21

SRI B. RATHNASABHAPATHI . Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

“For the existing sub-clause (3) of clause 21, substitute the following:—

“(3) the appeal shall be in the prescribed form, shall be verified in the prescribed manner and shall be accompanied by a fee of Rs. 10 or 1 percent of the assessment order whichever is higher.”

MR. SPEAKER : Amendment moved.

శ్రీ బి. రత్నసాబహపతి:- ఇందులో ముఖ్యంగా ఒక విషయము ఉన్నది. మొట్టమొదట Sales Tax Bill లో మనం సూచించినటువంటి సవరణలన్నిటివల్ల ఎక్కువ ఆదాయం ఎట్లాగూ వస్తుందనే ఉద్దేశ్యంతోనే చేశారు. అటువంటిప్పుడు ఈ Section లో not exceeding Rs. 100 అని ఎందుకు పెట్టాల్సివచ్చిందో నాకు తెలియదు. ఒక వేళ పెద్ద assessment జరిగినప్పుడు పెద్ద వ్యాపారస్తుల దగ్గర నుంచి ఎక్కువ వసూలు చేసేందుకు Court కు కూడా stamp duty ద్వారా లాభించడానికి వీలు అవుతుంది అనే ఉద్దేశ్యంతో చేసి ఉంటారు. అటువంటిప్పుడు Court Fees ఎక్కువ వసూలుచేసేవానికి ఎందుకు అవి కాశం కల్పించలేదో అర్థం కాలేదు. నాకపోతే చిన్న చిన్న వ్యాపారస్తులకు, మధ్యతరగతి వ్యాపారస్తులకు నిర్ణీతమైనటువంటి court fees ఏర్పాటుచేయడం మంచిదే. 10 రూపాయలు కనీసం పెట్టండి. అర్కడినుంచి assessment పెరిగేకొద్దీ court fees కూడా పెరిగవచ్చు. అంత assessment అయితే అంత యెక్కువగా Court fees వస్తుంది. 10 వేల sales tax turnover అనుకొన్నాము. దానిపైన penalties గాని, appeals గాని ఉన్నప్పుడు 10 రూపాయలు, అంతకు పైబడి 15 రూపాయలు ఉన్నట్లయితే 10 రూపాయలు సరిపోతే 10 రూపాయలు, లేకపోతే దానికి proportionate గా percentage లెక్కన మేముకుని 1% చొప్పున లెక్కపెట్టే ఎక్కువ వస్తుంది. ఇవివరకు

మన ఆంధ్రప్రదేశ్ లో లేకపోయినా ఆంధ్రప్రదేశ్ లో కోట్ల రూపాయల వ్యాపారస్తులు ఉన్నారు. వారి దగ్గరనుంచి assessment ఎక్కువ వస్తుంది. టప్పులు చేసినా, పొరపాట్లు చేసినా వాటి మీద appeal కు పోయినప్పుడు court fees ద్వారా ఎక్కువ వసూలు చేసుకొనేదానికి ఎందుకు అవకాశం కల్పించలేదో తెలియడం లేదు. కావలసినది ఆదాయం కనుక చిన్న చిన్న వాళ్ళను కొంచెం సులువుగా పోయేటట్లు చేస్తూ పెద్దవాళ్ళ దగ్గర నుంచి ఎక్కువ తీసుకునేదానికి అవకాశం కల్పించాలి. అదే విధంగా Tax Structure ఏకైక సామాన్యానికి ఇబ్బంది కలగజేయకుండా వుండాలని ఒక ప్రక్కన హెషిస్తూ, పెద్ద వ్యాపారిస్తులకు కూడా 100 రూపాయల రోపుగానే వుండాలని నియమం పెట్టడంలో అర్థమేమీ లేదు. కనీసము ఇంత వుండాలని నిర్ణయం చేయటమంచిదే. పైన ఎక్కువ assessment వున్నప్పుడు, ఎక్కువ penalty లు ఉన్నప్పుడు court fees ద్వారా కూడా ఎక్కువ ఆదాయం వచ్చేదానికి ప్రభుత్వానికి ఎందుకు అభ్యంతరం వుండాలో తెలియడంలేదు. కనుక ఈ సవరణను ఒప్పకోవాలని నేను మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- ఇప్పుడున్నటువంటి rules ప్రకారం 25 రూపాయలు కనిష్టమని, 100 రూపాయలు గరిష్టమని వున్నది. 25 రూపాయలను 10 రూపాయలు చేయమని రిత్నసభాపతిగారు కోరుతున్నారు. 100 రూపాయలు పరిమితి లేకుండా ఎంతైనా సరే 1% పైన పెట్టండి అని చెబుతున్నారు. వారు చెప్పినటువంటి సిద్ధాంతం బాగానే వున్నది. పెద్ద assessment అయినప్పుడు పెద్ద turnover అయినప్పుడు rich people 1% ఎందుకు pay చేయకూడదు అని అంటున్నారు. ఇది కేవలం money making body కాదు. Appeals కు పోయినప్పుడు కూడా డబ్బు చేయాలనే ప్రయత్నం ఏమీ కాదు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- Assessment ఎక్కువ అయిన కొలది హెచ్చు వస్తు ఇచ్చుకొనే విధానమే ఈ amendment లో పొందు పరచబడింది. అంతే గాని చిన్నపర్తకులకు, పెద్దపర్తకులకు ఒకేరకం court fee ఉంచడం మంచిది కాదు. ఇవ్వగలిగిన వారిదగ్గర సామ్యమైనంతవరకు హెచ్చు చేయడమే మంచిది. ఈ విధానాన్ని అంగీకరించక పోయినట్లయితే Sales tax చట్టమే అక్కరలేదు.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- 100 రూపాయలు అనేది చిన్న మొత్తం కాదు అతను మళ్ళీ వక్రీళ్ళకు మొదలగువారికి ఇచ్చుకోవలసి ఉంటుంది. Court fee మాత్రం 100 రూపాయలు చాలానని అనుకొన్నాము. రిత్నసభాపతిగారు చేసిన సూచనను మనస్సులో పెట్టుకొంటాము. అయినప్పటికీ ప్రస్తుతం దీనిని ఇట్లాగే ఉంచండి.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:— నా amendment లో ఉన్న సిద్ధాంతాన్ని ఒప్పుకొన్నారు. నా amendment ను అంగీకరించడానికి ప్రభుత్వంవారికి ఏమీ అభ్యంతరం ఉండదను కొంటాను. అందువల్ల దానిని అంగీకరించమని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:— ప్రస్తుతం మీ amendment ను అంగీకరించలేము. ఉత్తరోత్తరా దీనివిషయం పరిశీలన చేస్తాము.

MR. SPEAKER : The question is :

“For the existing sub-clause (3) of clause 21, substitute the following :

“(3) the appeal shall be in the prescribed form, shall be verified in the prescribed manner and shall be accompanied by a fee of Rs. 10. or 1 percent of the assesment order whichever is higher.”

The motion was negatived.

SRI B. RATHNASABHAPATHI : I demand a division, Sir.

The House then divided.

Ayes : 35 ;

Noes : 100 ;

The motion was negatived.

SRI B. RATHNASABHAPATHI : Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

“In the proviso to sub-clause (4) (a) of clause 21, after the words “may defer the hearing of the appeal before it”, insert the following :

“and may grant interim relief if the Appellate Tribunal thinks fit when such revision petition is in the High Court.”

MR. SPEAKER : Amendment moved.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:— అదృష్టం, ఇది consequential amendment కాబట్టి, Tribunal judgment అయిపోయిన తరువాత, వాళ్ళు సూకోర్టులో appeal చేసుకొన్న తరువాత, అవసరమైతే వెంటనే payment చేసి High Court లో case decide అయ్యేంతవరకు interim relief ఇవ్వడానికి ఈ బిల్లులో provide చేయాలని నేను దీనిని ప్రతిపాదించాను. ఇది అంత పెద్దసవరణ కూడాకాదు. దీనివలన చాలమందికి లాభంకల్గుతుంది, అనే అభిప్రాయం నాకుఉన్నది. దీనివల్ల చిన్నచిన్నవాళ్ళకు, పెద్దపెద్దవాళ్ళకు మాత్రమే కాకుండా మీకు కావలసిన వారికికూడా చాలమందికి లాభంకల్గుతుంది కనుక దీనినిగురించి కాస్త ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను.

మిస్టరు స్పీకరు:— ఎవరికి కావలసినవాళ్ళకు లాభం కల్గుతుందంటున్నారు ?

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:- మంత్రివర్గంవారికి కావలసినవారికి లాభంకల్గుతుందని మీ ద్వారా చెబుతున్నాను. ఈ సవరణను ఒప్పుకోడానికి ప్రభుత్వంవారికి పెద్ద అభ్యంతరం ఉండదుకొంటాను. కనుక మంత్రిగారు ఆలోచించి అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- ఏమైనా ఇబ్బందిఉంటే హైకోర్టువారే relief ఇస్తారు. లేకపోతే stay ఇస్తారు. వారే direct చేస్తారు. Appellate Tribunal కు ఏరీతిగా discretion ఇచ్చామో అది హైకోర్టువారికి స్వతసిద్ధంగానే ఉన్నది. అవసరమైతే అది వారే ఇస్తారు.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:- Judgment ఇచ్చేముందుగా Appellate Tribunal కు అట్టి అధికారంఉంటే బాగుంటుంది. హైకోర్టుకు వెళ్ళిన తరువాత మళ్ళీ ఖర్చుపెట్టుకొని ఒకతూరి relief తీసుకోవడం, మళ్ళీ case లో relief తీసుకోవడం మొదలైనవి చాలా ఇబ్బందులు ఉంటాయి. కాబట్టి Tribunal కు అట్టి అధికారం యిస్తే వాళ్ళ Judgment తో సహా relief ఇచ్చినతరువాత హైకోర్టుకు పంపవచ్చుననే ఉద్దేశ్యంతో ఈ సవరణ ప్రతిపాదించ బడింది. కాబట్టి దీనిని అభ్యంతరమేమీలేకుండా అంగీకరిస్తారనుకొంటున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- Tribunal కు అట్టి అధికారం ఇవ్వాలనా మీరుకోరేది? Appellate Tribunal యొక్క తీర్పు సంతృప్తికరంగా లేదంటేనే అప్పుడు హైకోర్టుకు పోతున్నారు. ఇది హైకోర్టులో admit అయినతరువాత వారే అవసరమైతే తప్పకుండా relief ఇస్తారు.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:- హైకోర్టుకు కాదు, Tribunal కు అట్టి అధికారంఇవ్వాలి. హైకోర్టుకు అట్టి అధికారం ఉండడం అది వేరు విషయం.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- హైకోర్టుకు పోతున్నాము. హైకోర్టులో తీర్పు అయ్యేలోగా relief ఇవ్వడానికి Appellate Tribunal కు అధికారంఇస్తే బాగుంటుంది.

When such revision petition is filed in the High Court, i.e., after it is admitted in the High Court, you can seek relief.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:- అద్యక్ష, ఒకచిన్న clarification చేస్తున్నాను. Wordingలో ఎక్కడ పొరపాటు జరిగిందో నాకు తెలియదు, కాని అనవశ్యకముగా అదే. హైకోర్టుకు పోతున్నాము గనుక relief ఇవ్వాలని Tribunal ను కోరాలి. అది ఎక్కడో type చేయడం mistake జరిగింది. నాదగ్గర ఉన్నదానిలో సక్రమంగానే ఉన్నది,

మిస్టర్ స్పీకర్:- ప్రతిది మామీదపెడితే ఎట్లా ?

శ్రీ డి. రత్నసభాపతి:- అది కాదు. నేను వ్యాపినదాంట్లోనే పొంపాటు ఉండ
వచ్చును. వారు draft చేసేటప్పుడు ఉన్నదని సరిగ్గా ఒప్పుకుంటే సరిపో
తుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్:- వారు ఒప్పుకుంటే ఫరవాలేదు.

శ్రీ డి. రత్నసభాపతి:- ఒప్పుకుంటేనే. లేకపోతే అసలు amendment లేదు.

డాక్టర్ డి. గోపాలరెడ్డి:- చాలా కేసుల్లో వాయిదామేసుకోవడానికి ఆమోతం సకా
లంలో చెల్లించకుండా 6 నెలలో, 10 నెలలో, ఒక సంవత్సరమో అయిన
తరువాత High Court తీర్పు పెచ్చిన తరువాత చెల్లించవచ్చుననే ఉద్దేశ్యంతో
కొన్ని కొన్ని appeals వడుతూ ఉంటాయి. Tribunal కు అధికారంయిస్తే
ఏటన్నింటినీ పోల్కొనబెట్టినట్లు అవుతుంది. హైకోర్టుకు స్వతసిద్ధంగా ఆ
అధికారం ఉండనేఉన్నది. అవసరమైతే వారిదగ్గరనే relief పొందటం
మంచిదిగాని, Appellate authority కి అధికారం యిచ్చి ఈ మాదిరిగా
litigation ను పోల్కొనబెంచడం మంచిదికాదని నా అభిప్రాయం.

MR. SPEAKER :- The question is:

"In the proviso to sub-clause (4) (a) of clause 21, after the
words "may defer the hearing of the appeal before it", insert
the following.—

"and may grant interim relief if the Appellate Tribunal
thinks fit when such revision petition is in the High Court."

The amendment was negatived.

MR. SPEAKER :- The question is:

"That clause 21 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 21 was added to the Bill.

Clause 22

MR. SPEAKER : There are two amendments of Sri B. Ratnasabha-
pathy for this clause. Similar amendments were lost previously
and therefore there is no use in taking up these amendments.
I shall put the clause to vote. The question is :

"That Clause 22 stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 22 was added to the Bill.

Clause 23

MR. SPEAKER: The amendment of Sri Ratnasabhapathy for this clause comes under the category of amendments to clause 22. So, I shall put this clause to vote. The question is:

"That Clause 23 stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 23 was added to the Bill.

Clause 24

MR. SPEAKER: There are no amendments to this clause. The question is:

"That clause 24 stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 24 was added to the Bill.

Clause 25

DR. B. GOPALA REDDI: I beg to move:

"For the words 'showing such particulars and in such form and manner as may be prescribed; and different forms may be prescribed for different classes of dealers', substitute, 'showing such particulars as may be prescribed; and different particulars may be prescribed for different classes of dealers'."

MR. SPEAKER: The question is:

"For the words 'showing such particulars and in such form and manner as may be prescribed; and different forms may be prescribed for different classes of dealers', substitute 'showing such particulars as may be prescribed; and different particulars may be prescribed for different classes of dealers'."

The amendment was adopted.

MR. SPEAKER: The question is:

"That clause 25, as amended, stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 25, as amended, was added to the Bill.

Clauses 26 and 27.

MR. SPEAKER: There are no amendments to these clauses. The question is:

"That clauses 26 and 27 stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clauses 26 and 27 were added to the Bill.

Clause 28

SRI B. RATHNASABHAPATHY: I beg to move :

“For the existing sub-clause (1) of clause 28, substitute the following.—

“(1) Any officer not below the rank of a Commercial Tax Officer authorised by the State Government in this behalf may, for the purposes of this Act, require any dealer to produce before him the accounts, registers and other documents and to furnish any other information relating to his business’.”

MR SPEAKER: Amendment moved.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:- కమర్షియల్ టాక్సు ఆఫీసరు ప్రతి డిల్లలో ఉంటాడు. అందుచేత accounts call for చేసే అధికారం ఆయనకు మాత్రమే ఉంటే బాగుంటుంది అనే ఉద్దేశ్యంతో ఈ సవరణను ఇచ్చాను. అంతకు క్రింద ఉండే అధికారులకు ఈ అధికారం ఇస్తే అనేక కష్టాలకు, ప్రమాదాలకు కారణం అవుతుంది. ఇది చిన్నసవరణ. దీనిని అంగీకరిస్తారనే భావిస్తున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- ఇందులో వివరిత మైనదేమిలేదు. It only requires any dealer to produce before him the accounts, registers, etc. ఇదిఏమీ search చేసే అధికారంకూడా కాదు. మీ accounts చూపించండి అని అడిగే అధికారం. ఈ అధికారాన్ని కమర్షియల్ టాక్సు ఆఫీసరుకు మాత్రమే ఇవ్వాలని అంటే D.C.T.O.s.; A.C.T.O.s. నిరర్థకమైపోతారు. ప్రతి assessing authority కి accounts చూపించాలని అడిగే అధికారం ఇవ్వక పోతే మంచిది కాదు. ఈ అధికారం assessing authorities కు అందరకీ ఉండవలసినదే.

SRI B. RATHNASABHAPATHI: I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

SRI B. RATHNASABHAPATHI.- I beg to move :

1. “Delete sub-clause (3) of clause 28”
2. “Delete sub-clause (4) of clause 28”
3. “Delete sub-clause (5) of clause 28”
4. “Delete sub-clause (6) of clause 28”

MR. SPEAKER:- Amendments moved.

శ్రీ బి. రత్నసభాపతి:- 28-వ క్లాజులోని (3) నుంచి (6) సబ్ క్లాజులను తొలగించ వలెనని నా సవరణల ఉద్దేశ్యం. ఈ సబ్ క్లాజులు, వర్తకులు నేరస్తులనే ధోరణిలో ఉన్నవి. అనుమానం ఉన్నంతమాత్రమున వారిఇండ్లను. అంగళ్లను మిగతా స్థలములను search చేయడానికి, పుస్తకాలను seize చేయడానికి

అధికారం ఇస్తున్నారు. దీనివల్ల చాలాప్రమాదాలకు లోబడి అవకాశం ఉన్నది. కేసులం అనుమానం ఉన్నంతమాత్రం చేతనే ఒక ఉద్యోగి అంగళ్ళను, పుస్తకాలుంచే స్థలాలను సోదాచేసే అధికారం ఇస్తున్నారు. ఇదివరకు ఆంధ్రలో అమలులో ఉన్న చట్టం సందర్భంలో మనకు కొంత అనుభవం ఉన్నది. వర్తకులను నేరస్తులనుగా చూపేరీతిగా చూస్తున్నారనే ఆందోళన బయలుదేరింది. ఇటువంటి searches వల్ల పెద్దవారికి ప్రమాదం కలుగదు. నేను ఈ విషయమై సాదారణ చర్యలో మాట్లాడినప్పుడు చెప్పినాను. ఖాన్ బహదూర్ అల్లాఉద్దీన్ అనే పెద్ద ధనవంతుడు 50 వేల రూపాయల నీటి పన్నును ఏ విధంగా ఇచ్చుకుండా ఉన్నాడో చెప్పినాను. అతనికి నీటి సరఫరాను కూడా ఆపలేదు. అతని దగ్గరనుంచి రావలసిన డబ్బు పనులు చేయడానికి ఏమీ చేసారో తెలియదు. ఇటువంటి వారికి కావలసిన రక్షణ, ఎప్పుడూ ఉన్నది.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :— ఈ చట్టానికి సంబంధించిన ఉదాహరణము చెబితే బాగుంటుంది ఇతర శాఖలను గురించి చెబితే ఏమి లాభం ?

శ్రీ ఓ. రత్నసవాపతి :— ప్రభుత్వంలో జరిగేది నిద్రునంగా చెబుతున్నాను. ఏకాగ్ర అయినా నిద్రునముగా చెప్పడానికేమి? పెద్దవారికి ఇటువంటి నిబంధనలపై ఇబ్బంది ఏమీ ఉండదు. చిన్నవారికే కష్టం ఉంటుంది అనేది నేను చెప్పదలచుకున్నాను. 50 వేల రూపాయలు నీటిపన్ను పెరిగిపోతే చేసినది ఏమీ లేకపోయినా ఒక చిన్నపెన్సు ఒకరోజు electricity bill రట్టక పోతే current ను cut చేసివేశారు. ఈ penal provisions నన్నుకారువారికి దెబ్బతగిలే పద్ధతిలోనే ఉంటాయి. అనుమానం ఉన్నంతమాత్రం చేతనే అమలుచేసే ఇట్టి నిబంధనలు చిన్నవర్తకులను harass చేయడానికి మాత్రమే ఉపయోగిస్తాయి. నేను ఇచ్చిన సఫరణాలను అంగీకరిస్తే, 28వ క్లాజుకు బదులుగా వేరొక క్లాజును redraft చేసి substitute చేయవలసిందిగా వసరణను ఇచ్చిఉన్నాను. అందులో అనుమానంపై search చేసేటప్పుడు search చేసే ఉద్యోగి తాను search చేయవలసిన కారణాలను వ్రాసి మేజిస్ట్రేటు నుంచి ఉత్తరువుపొంది search చేయవలెనని సూచించినాను. ఎగవేతలను అరికట్టే విషయమై ప్రభుత్వానికి ఎంత శ్రద్ధ ఉన్నదో ప్రతిపక్షమునకు కూడా అంతే శ్రద్ధ ఉన్నది. ఎగవేతలు ఎక్కువగా ఉన్నాయి అని అందరికీ తెలుసును. ఆదాయపు పన్నులోని ఎగవేతలను గురించి కార్పొరేషన్ లో వ్రాసినది చదివాము. ఇండియాలో 575 కోట్ల రూపాయలు మీద ఏటా ఆదాయపు పన్ను పడకుండా పోతున్నదని చెప్పారు. దానిపై రెండుమూడువందల కోట్ల రూపాయలైనా ఆదాయం ప్రభుత్వానికి రావలసినది ఉంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ముందు సబ్ క్లాజులు 3 నుంచి 6 వరకు తొలగించాలనే సవరణ గురించి మాట్లాడండి. Substitute చేసే క్లాజువిషయమై తరువాత మాట్లాడ పచ్చును.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU I rise on a Point of Order, Sir.

సబ్ క్లాజులు ముందు వోటింగుకు పెడితే delete చేయనక్కరలేదని ప్యానయితే మిగతా సవరణలకు అపకాశమే లేకుండా పోతుంది. అందుచేత 44 వ సవరణముందు వోటింగుకు పెడితే బాగుంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- 44 వ సవరణ Substitution for clause 28. సబ్ క్లాజులు 3 నుంచి 6 వరకు ఎట్లాగా వుండవు.

శ్రీ బి రత్నసదాపతి :- 200, 300 కోట్ల రూపాయలు ఆదాయపు పన్నులో నష్టం వస్తున్నది అని తెలుస్తోంది. దీనికి పెద్ద పెద్ద వ్యాపారులు evade చేయడమే కారణమని కార్టర్ రిపోర్టులో చెప్పారు. అటువంటివారికి కావలసిన protection అన్నిరంగాల నుంచి వస్తోంది. ఇటువంటి నిబంధనలు చట్ట బద్ధం చేసేటప్పుడు చిన్నవారు harass కాకుండా తగిన జాగ్రత్తలు వహించాలి. ఎగవేతలు అరికట్టవలసినదే. కాని ఆ విధముగా అరికట్టుటకు చేసిన నిబంధనలు పెద్దవారిని తప్పించి చిన్నవారిని harass చేయకుండా చూడాలి. ఈ దృష్టితోనే ఈ సవరణలను ప్రతిపాదిస్తున్నాను. వర్తకులను నేరస్తులుగా వింటే ఈ సబ్ క్లాజులను తొలగించడానికి అంగీకరించవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- ఈ యాక్టులో అన్నిటికన్నా యీ సెక్షనే ఎక్కువ వాదోప వాదాలకు గురైనటువంటి సెక్షను. దీనినిగురించి కర్నూలులో సాంగోపాంగముగా చర్చించినాము. అందరితో సంప్రదించి పెట్టినదే యీ సెక్షను. ఇంతకన్నా అధికారాలు తగ్గిస్తే చాగుండదేమోననుకుంటాను. పన్ను ఎగవేస్తున్నప్పుడు డిపార్టుమెంటు అధికారులు కేవలం చూస్తూ వూరుకోకుండా చర్య తీసుకోవడానికి వీలుగా అధికారాలు యివ్వడం మంచిది కాబట్టి వారితో సంప్రదించి కనీసమైన పద్ధతిలో పెట్టిన powers యివి కాబట్టి ఇట్లనేవుంటే మంచిది.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR — Sir, I seek a clarification. Sub-clause (4) of Clause 28 gives power to 'enter and search' and sub-clause (5) gives power to break open any box or receptacle, but the proviso to that says:—

“Provided that the power to break open the door shall be exercised only after the owner or any other person in occupation of the premises, if he is present therein, fails or refuses to open the door on being called upon to do so.”

What happens if the owner or the person in occupation of the house closes the door and goes away, or he disappears keeping the premises locked up. What is the power to break open?

DR. B. GOPALA REDDI:— What are the provisions of the CPC?

SRI S. RANGANATHA MUDALAR:— But this Act must say that.

స్థానిక పరిపాలన శాఖమంత్రి (శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి) :—అర్థం ఏమిటంటే,
Ordinary గా షాపు తలుపులు break open చేయడానికి power వున్నది.

But if the owner is present he is allowed an opportunity to open the building. That is the intention of the section.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR : I submit, Sir, that the clause does not convey that meaning. Let it be clear, Sir. Let the power be clear.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—పైన వున్నది కదా. Sub-clause (5) gives a general power to break open: “The power conferred by sub-section (4) shall include the power to break open any box or receptacle in which any accounts, registers or other documents of the dealer may be contained, or to break open the door of any premises where any such accounts, registers or documents may be kept.”

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR:— Then there will be no necessity.

SRI K. BRAHMANANDA REDDI:— It is clear in the proviso to sub-clause (5). It says:— “Provided that the power to break open the door shall be exercised only after the owner or any other person in occupation of the premises, if he is present therein, fails or refuses to open the door on being called upon to do so.”

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR:— My submission is that it gives a general power in sub-clause (5) to break open any box, etc. There is no need for the proviso at all. Whether the man is present or not, sub-clause (5) will cover.

MR. SPEAKER:— You give him an opportunity to open the door himself.

శ్రీ యమ్. నాగిరెడ్డి:- పెంట్రీల్ ఎక్స్‌యిజువారు ఒకయింటిని పోడా చేయదలచు కొన్నప్పుడు షర్తుడు లేనప్పుడు ఆయనవచ్చేంతవరకు. ఆయనకు నోటీసు యిచ్చేంతవరకు రాకానికి సీలవేసి వెళ్ళడం జరుగుతుందిగాని, break open చేసి వెళ్ళడం అనేది లేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్:- దేనిలోలేదు ?

శ్రీ యమ్. నాగిరెడ్డి:- జనరలుగా అని మంత్రిగారు చెబుచున్నారుగనుక చెబుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- మీరేదైనా క్లాజుకు నవరణ యిచ్చివుంటే, మాట్లాడండి. లేదు కాబట్టి కూర్చోండి.

శ్రీ కె. అప్పారావు (కైకలూరు):- అధ్యక్ష, Sub-clause (4) లో residential accommodation తనిఖీ చేసేటప్పుడు నిర్దుష్టంగా పని చేసేటటువంటి వర్తక సంఘముయొక్క పరిశీనితులను దగ్గర పెట్టుకుని తనిఖీ చేయాలనే ఉద్దేశ్యముకూడా సెలెక్షు కమిటీ రికార్డులో కనపడుతున్నది. page 2 లో :

“The Committee suggested that provision may be made in the rules to the effect that officers conducting searches of residential premises with reference to the proviso to sub-clause (4) should take with them, as far as possible, a member of the Executive Committee of a registered Local Merchants' Association, if one exists.”

మిస్టర్ స్పీకర్:- ‘As far as possible’ అని వున్నది. ఇప్పుడుమాత్రం కాదని ఎవరన్నారు ?

శ్రీ కె. అప్పారావు:- నమస్త సంఘాలు కాకుండా నాలుగయిదు రెట్లు turnover కలిగి ప్రభుత్వంచే గుర్తింపబడిన సంఘాలు, భీమవరం, కైకలూరులోని వర్తక సంఘాలవంటి నిర్దుష్టమైన సంఘాల పరిశీనితులను పెట్టుకొని తనిఖీ చేస్తే బాగుంటుందని అభిప్రాయపడి, Sales Tax Enquiry Committee రిపోర్టులోకూడా వ్రాసినాము. దానిని ప్రభుత్వంవారు అమలు జరిపితే బాగుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- ఆ మాదిరి షర్తుక సంఘాలు ఎక్కడయినా వుంటే వారి పరిశీనితులను తీసుకొనిపోయి తనిఖీ చేయవలసినదని executive instructions పంపించడానికి ప్రయత్నిస్తాము. కాని ఒక్కొక్కనాడు యిందువల్ల యిబ్బంది అవుతుందేమో ? వాళ్ళకు కావలసినవారు వెంటనే రాలేకపోతారు.

తరువాత కోర్టుకు వెళ్ళి సాక్ష్యం చెప్పవలసి వుంటుంది. యదంతా మాకెందుకని ముఖం తప్పించి పోవడానికి ప్రియత్నం చేయవచ్చును. ఇంకొక సోదరుని యిల్లు తనిఖీ చేయబోతున్నాడు కాబట్టి ముఖం తప్పించుకోవడానికి ప్రయత్నం చేయవచ్చును. ఏమయినా పరిస్థితులను గమనించి కొంచెం ఉదారంగా వుండవలసినదని అధికారులకు instructions యిస్తాం. ఒకరిని అవమాన పరచాలనిగాని. ఒకరిపై అనుమాన పడాలనిగాని మా ఉద్దేశ్యం కాదు. పన్ను పెగడేస్తుంటే అరికట్టడానికి ప్రయత్నం చేయవలసి వచ్చును.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (నత్తెనపల్లి):- అధ్యక్ష, procedure లో ఒక అంశం మనవి చేస్తున్నాను. ముందు 'substitute' చేయవలసిన సవరణలు పూర్తి చేసుకుంటే అవి accept అయిన తరువాత deletion ప్రశ్న వచ్చి నపుడు clause-by-clause చర్చించడానికి అవకాశం వుంటుంది. Substitution తేలిపోతే సరిపోతుందేమో? అవిధంగా చేస్తే బాగుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- ఇప్పుడు తీసుకున్నది Sub-clauses 2, 3, 4, 5, 6. "కాబట్టి వేయమని" అనే సవరణలు. అవి పోతే తరువాత మిగిలినవే వుంటాయి.

(శ్రీ) కె. అప్పారావు:- అధ్యక్ష, ముఖ్యమైన మనవి. ప్రెసిడెంటుగాని, శ్రేక్రటరీగాని అందుబాటులో వుండక పోవచ్చుననే ఉద్దేశ్యంతోనే Member of the Executive అనికూడా Sales Tax Enquiry Committee రిపోర్టులో వ్రాయడం జరిగింది. ఇప్పుడు నేను చెప్పినట్లుగా నిర్దుష్టంగా పనిచేసే వర్తక సంఘాలు, వాళ్ళలో వాళ్ళు తప్పు చేసినప్పుడు జరిమానాలు విధించుకుంటారు. అటువంటివారు ప్రభుత్వంతో సహకరించడానికి సిద్ధంగావున్నారు. అందుచేత as far as possible అనేదానికంటే mandatory గా వుంటేనే బాగుంటుందని అభిప్రాయపడుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- ఇందులో వ్రాయడానికి సవరణలు ఏమీలేవు. దాన్నిగురించి యిప్పుడు మార్చడానికి వీలులేదు. ఏదో వీలయినంత వరకు చేస్తాం అన్నారు. మీ అభిప్రాయం చెప్పారు. ఇక చాలు కూర్చోండి.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- అధ్యక్ష, ఎంతసేపు చెప్పినా భీమవరం. కైకలూరు వర్తక సంఘాలను గురించి తప్పు చెప్పలేకుండా వున్నాం. రెండు మూడు సంవత్సరాలయిన తరువాత దాంట్లో ఎటువంటి office bearers వుంటారో తెలియదు. వాళ్ళలో వాళ్ళకు భేదాభిప్రాయాలు రావచ్చు. కాని సాధ్యమై

సంతకముకు ఎట్లా అయినా department వారు independent 'సాక్షులను
తీసుకోవలసి వుంటుంది. తమక తప్పనిసరిగా వ్యాపార మండలాల ప్రతినిధుల
సహకారం తీసుకొనేటట్లు ప్రయత్నిస్తాం.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఇప్పుడు 2, 3, 4, 5, 6 sub-clauses delete చేయాలనే
సవరణ వున్నది. దానిపైన vote తీసుకుంటాను.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR : May I know what is the
Government's view in regard to the retention of the proviso to
the sub-clause (5), Sir ?

MR. SPEAKER : They think it is necessary, useful and good.
That is all.

DR. B. GOPALA REDDI : The hon. Member wants the deletion of
the proviso, is it ?

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR Yes, because sub-clause
(5) will satisfy all the powers.

DR. B. GOPALA REDDI : If he is present he is given the option.
But if he is not present, of course, the other things will follow.
Suppose, he says that he has lost his keys and cannot open,
although he says that he is willing to open ?

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR : Some times keys may not
be found at all.

SRI P. RAMACHARLU (Dharmavaram - General).—Sir, it is said
in the proviso to sub-clause 3.

"Provided that such accounts, registers and documents
shall not be retained for more than thirty days at a time except
with the permission of the next higher authority."

యిందులో 'at a time' అనేది అనవసరము అనుకొంటాను. 30 రోజులకు
మించి retain చేయవలసి వచ్చే higher authority చాలు. 'At a time'
అన్నందువల్ల క్రిందవున్న ఉద్యోగస్తుడు రిజిస్టర్లు return చేసి మళ్ళీ next
day నే తీసుకువెళ్ళి 30 days కు పెట్టుకోవడానికి అవకాశం వస్తుంది. కాబట్టి
'at a time' తీసివేసినా, అదే sense వుంది కాబట్టి 'at a time' అనే
మాటలు తీసివేయాలనే మనవి చేస్తున్నాను.

MR. SPEAKER: I want to tell the hon. Member that no such
amendment is before the House. Therefore I cannot allow
any oral suggestions at this stage. The hon. Member can
approach the hon. Minister who may oblige him and provide
it in the rules. So, I cannot allow oral amendments now.

శ్రీ ఎ. బి. నాగేశ్వరరావు:- అధ్యక్ష, సవరణలు బలపర్చడం గురించి నేను మాట్లాడటం లేదు. Sales Tax ఆఫీసర్ల మీద వర్జిలలో ఒక అపోహ వుంది. వర్తకులచేత పుస్తకాలు తెప్పించి, ఇవాళని, రేపని, ఎల్లండని తిప్పితారు. For consideration ఏదో వుంటే తప్ప ఈ account పుస్తకాలు చూడరని, చాల బాధ పెడతారని వ్యాపారులలో, వర్జిలలో అపోహ వుంది. పరిభ్రష్టుమవారు సేల్మెంటుకు ఆఫీసర్లకు ఇచ్చే సూచనలలో definite items ఇచ్చినట్లయితే వర్తకులకు, ఆఫీసర్లకు ఇబ్బంది లేకుండా వుంటుంది కనుక పరైన సర్క్యులర్స్ పంపించాలని పరిభ్రష్టుమను కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- అది రూల్స్లో వస్తుంది.

The question is :

“Delete sub-clause (3) of clause 28.”

The motion was negatived.

MR. SPEAKER : The question is :

“Delete sub-clause (4) of clause 28.”

The motion was negatived.

MR. SPEAKER : The question is :

“Delete sub-clause (5) of clause 28.”

The motion was negatived.

MR. SPEAKER : The question is :

“Delete sub-clause (6) of clause 28.”

The motion was negatived.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : Mr. Speaker, Sir,
I beg to move :

“For the words ‘at all reasonable times’ in sub-clause (4) of clause 28, substitute the following :-

“at all reasonable times in presence of an Executive Member of a bonafide Merchants’ Association and in the absence of such Association any respectable gentleman of the locality.”

MR. SPEAKER : Amendment moved.

SRIMATHI MASOOMA BEGUM : Mr. Speaker, Sir, the clause is just now passed and added to the Bill ?

MR. SPEAKER: Till now motions for deletions of some of the sub-clauses are lost. Sub-clause (4) is still there. Now, the hon. Member Sri Vavilala Gopalakrishnayya has moved his amendment on the presumption that it stands. Therefore there is no inconsistency.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:- అధ్యక్ష, దాదాపు కమిటీలన్నీ ఒప్పుకొన్నట్లు వంటివే. Taxation Enquiry Commission వారు, Sales Tax Committee వారు ఈ మాటలు accept చేశారు. అది ఎప్పుడో రూల్స్ లో పెడతాము అంటున్నారు. రూల్స్ లో అనేక విషయాలు పెడతామని చెప్పే దానికన్నా, పెట్టదలచుకొన్న అభిప్రాయాలు ఏవో ఆవిరి కాననమలో వుంటే సక్రమంగా వుంటుంది. అందువల్ల అవి ఇందులో చేరిస్తే సరిపోయిందిని చెబుతున్నాను. మర్రెంటిస్ అసోసియేషన్ అని ఆర్థిక మంత్రిగారు 2.3 సొపైటీల గురించి చెప్పారు. సొపైటీలు చాలా వున్నాయి. కైకలూరునుంచి వచ్చిన సభ్యులు మర్రెంటిస్ అసోసియేషన్ లేనిచోట, ఎవరైన నిర్ణయించుకోవచ్చు అన్నారు. ఇతర సభ్యులెవరూ లేని సంఘాలు వుంటాయి. కనుక వర్తక సంఘాల ప్రతినిధులు లేనప్పుడే పెద్ద మనుషుల నిర్ణయి పోగు చేసుకొని ఇందులో చేర్చటం న్యాయంగా వుంటుంది.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- అధ్యక్ష, ఈ సవరిణను నేను బలపరస్తున్నాను. ఇండ్లను సోదాచేయడంపై ఎచ్చినప్పుడు వర్తక సంఘముల ప్రతినిధులను ఎవరినైనా దగ్గరకుంచుకొని సోదా చేయాలని. అట్టివారు ఎవరూ రాకపోయిన పక్షంతో స్థానికంగా ఉన్నవారిని దగ్గర ఉంచుకొని సోదాచేయాలని మా అభిప్రాయం. ఇట్టి నిబంధనలను చట్టంలో పెట్టడానికి వీలులేదని, రూల్స్ లో పెడతామని నెలకై కమిటీలో చెప్పారు. ఇండ్లను సోదాచేయడానికి ప్రభుత్వ ఉద్యోగస్థులకు అధికారం యిస్తున్న 4వ క్లాజియొక్క పోవిజోలలో "Subject to the Rules 'if any made' in this behalf" అని ఉన్నది. యీ ఒకంగా ఉండడంవల్ల చాలా అనుమానాలకు దారితీస్తుంది. అనడంవల్ల చాలా సందేహాలు కలుగుతున్నాయి. ప్రభుత్వంవారి ఉద్దేశం సదుద్దేశమేకాదు. కాని దానిని యీ బిల్లులోనే పొందుపరచడం అవసరం. అందువల్ల వర్తక సంఘాల ప్రతినిధులను దగ్గరపెట్టుకొనే సోదాచేయాలి. అమ్మకం పన్ను వసూలు చేయడానికి వర్తకుల సహకారం తప్పకుండా అవసరం. వర్తకులంతా పన్ను ఎగవేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తారనే అవసమ్యుక్తంతో ఏవనిని మనం చేయడం మంచిదిగాదు. వర్తకులు నేరంచేసేవారు, ప్రభుత్వం నేరాలు పట్టుకొని వాళ్ళను జైళ్ళకు పంపించేవారు. అనే స్థితివచ్చినట్లుయితే

ప్రభుత్వానికి పత్తకుల సహకారమూ వుండదు. వర్జుల సహకారమూ వుండదు. అట్టి పరిస్థితులలో యిది ప్రజాస్వామిక రాజ్యం కాకుండా పోలిస్తే రాజ్యముగా మారిపోయింది. వత్తకుల సంఘాలను గుర్తించాలి. అవసరమైతే ప్రతి వత్తకుసంఘంలోనూ ఇంతమంది వత్తకులుండాలని నిర్దేశించండి. ఒక పట్టణంలోగాని, గ్రామంలోగాని 100 మంది వత్తకులుంటే వారిలో కనీసం 60 మంది వత్తకులైన వత్తకు సంఘంలో వుండాలనే నిబంధన చేయండి. వత్తకుసంఘంలోని వారందరూ రిజిష్టర్డ్ డీలర్లు అయి వుండవలెనని ఆదేశించండి. ఇంతమంది రిజిష్టర్డ్ డీలర్లువున్నమచ్చెంటు ఎసోసియేషన్ యొక్క ప్రతినిధులు దగ్గర వుంటేనేగాని ఇళ్ళు సోదాచేయమనే హామీ వున్నట్లయితే వత్తకు సంఘాలు పెంపొందడానికి అవకాశముంటుంది. వాళ్ళు ప్రభుత్వానికి సహకార టిప్స్ డానికి వీలు కలుగుతుంది. మచ్చెంటు ఎసోసియేషన్ ను గుర్తించాలనే విషయంకూడా రూల్స్ లోవే వుంచితే మంచిది. వత్తకు సంఘాల ప్రతినిధులను దగ్గర పెట్టుకొని ఇళ్ళ సోదా చేయాలని. ఒకచోట ఎవరూ రాకపోయినప్పుడు స్థానికంగా ఉన్నవాళ్ళను దగ్గర పెట్టుకొని సోదా చేయవలెనని సవరణ యీ బిల్ లోనే పొందుపరచమని కోరుతున్నాను.

కొంతమంది వత్తకులు ఏ విధంగా పొంపాటు లెక్కలు తయారుచేస్తున్నారో, అదే విధంగా ఉద్యోగస్తులలో కొందరు అన్యాయాలు చేస్తూ వుండవచ్చు. ఉద్యోగస్తు లందరూ సత్ప్రవర్తన కలవారు, నిజాయితీపరులు అని ఎవరూ చెప్పరు. కనీసం ఉద్యోగస్తులుకూడా చెప్పరు. మంత్రిగారుకూడా చెబుతారని నేను అనుకోను. కొంతమంది ఉద్యోగస్తులు అధికార దుర్వినియోగం చేయడానికి అవకాశ మున్నది గనుక వత్తకులకు తగిన రక్షణ కల్పించాలి. ఐతే వత్తకుల ఇండ్లను సోదాచేయడానికి మేజిస్ట్రేటు పెర్మి వారంటు యివ్వాలి అనియున్నదని చెప్పవచ్చు. ఒక ఉద్యోగస్తుడు వచ్చి ఒక వత్తకుని వద్ద తప్పుడు లెక్కలు దొరుకుతాయనే ఉద్దేశ్యం తనకున్నదిగనుక పెర్మివారంటు యివ్వమంటే మేజిస్ట్రేటు ఆవారంటు యివ్వాలనియుంటుంది. అటువంటి సందర్భంలో మేజిస్ట్రేటు విచారణచేయడానికి అవకాశములేదు. క్రిమినల్ పోసిజర్ కోడ్ నిబంధనల క్రింద పెర్మి వారంటు కావలెనని ఒక ఉద్యోగి మేజిస్ట్రేటుకు దరఖాస్తు పెట్టినప్పుడు వారంటు యివ్వకపోవడానికి అవకాశం లేదు. మేజిస్ట్రేటు దగ్గర వారంటు తీసుకోవడమనేది స్వస్థాధారణమైన ప్రొసీజరుకు సంబంధించిన విషయం మాత్రమే అవుతుంది. ఇంతే కాకుండా వత్తకునిపై కేసు పెట్టాలంటే ఇద్దరు పెద్ద మనుష్యులయొక్క సాక్ష్యం కావాలంటారు. ఈ పెద్ద మనుష్యులు ఎవరై వుంటారో మనకు జాగా తెలుసు. కాంగ్రెసు వారికి యీ విషయం అనుభవైక విద్యయే. పోలీసులు తీసుకవచ్చినవారు ఎటు

వంటి పెద్ద మనుషులుగా ఉంటారో మన కందరికూ తెలుసు. కొంతమంది ఉద్యోగస్తులు యీ సరిహద్దు అధికార దుర్వినియోగం చేయుటకవకాశమున్నప్పుడు పర్తకులకు సక్షణ ఏమిటి? ఎవరైతే యీ అధికార దుర్వినియోగానికి గురి అవుతున్నారో వాళ్ళ తప్పును దారి సంఘ ప్రతినిధులు ఎవరైనా చక్కటి ఉంటే అత్యాచారాలు అక్రమాలు. అన్యాయాలు జరగకుండా చూడడానికి వీలుంటుంది. సోదా చేసేటప్పుడు అపరాధకరంగా మాట్లాడకుండా చేయడానికి వీలుంటుంది. వాటన్నిటికీ చెక్ అప్ వుంటుంది కాబట్టి పరిపాలనా వ్యవస్థలో చాలా ఉపయోగంగా వుంటుందని మనవిచేస్తున్నాను. ఈ నిబంధనలను రూల్సులో కోర్టికరిస్తామనవచ్చు. కాని వాటిని అట్టలోనే చేర్చడానికి ప్రయత్నం చేయవలెనని కోరుతున్నాను. ఈ నిబంధనలను చట్టంలోనే ఉపహరించినట్లయితే అత్యాచారాలకు, అనుమానాలకు తావులేకుండా వుంటుందని తెలియజేస్తున్నాను. అన్ని ప్రధానమైన విషయములను చట్టంలోనే ఉపహరించి దానికి కావలసిన రూల్సును చేసుకోవడం సక్రమంగా వుంటుంది. ఇంత ముఖ్యమైన విషయాలను రూల్సులో చేరుస్తామని చెప్పడం అంత సమంజసం కాదు. ఐతే రూల్సు వచ్చినప్పుడు వాటిని గురించి చర్చించవచ్చు నంటారు రూల్సు చేస్తామన్నారు గనుక ఒప్పుకుందామన్నా ఒకవేళ రూల్సు చేయకపోతే మేము చేసేది ఏమిటి? అప్పుడు యీ చట్టాన్ని సవరించడానికి మేము ప్రయత్నం చేయవలసి వస్తుంది. రూల్సు కేబుల్ మీద పెట్టినప్పుడే వాటికి మేము సవరణలు పెట్టవచ్చు. రూల్సు సభముందుకు తీసుకరానప్పుడు మేము ఏమి చేయగలము? కాబట్టి ముఖ్యమైన విషయాలను అట్టలో లేకుండా రూల్సులో చేర్చడం సరిమైనది కాదు. పర్తకుల సహకారం, ప్రజల సహకారం తీసుకున్నప్పుడే ఏ చట్టమైనా సక్రమంగా అమలుజరగడానికి అవకాశముంటుంది. ఉద్యోగస్తులలో కొంతమంది అసహిషణులు చేసేవారున్నారు గనుక అటువంటి వారు అధికార దుర్వినియోగం చేయకుండా వుండడానికి పర్తకుల ప్రతినిధుల ముందే సోదాచేయాలని కోరుతున్నాను. కాబట్టి యీ సమస్యను మంత్రీగారు అంగీకరిస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- అవును! శ్రీ మంచరయ్యగారు చెప్పినది చాలా సమంజసమైన విషయం. కాని, దీనిలో కొన్ని సాధక వాదకాలున్నాయి. అన్నిచోట్ల పర్తకుల సంఘాలు లేవు. ఎక్కడనో కొన్ని పట్టణాలలో వుంటే వుండవచ్చు. మారుమూల ప్రదేశములలో లేవు. ఐతే అట్టి మారుమూల ప్రదేశములలో కూడా యీ అధికారములను చలాయించవలసివస్తుంది. అటువంటిప్పుడు సోదాలుచేయడం కష్టం. పర్తకుల సంఘాలు ఒకవేళ ఉన్నాకూడా ఆ పర్తకుల సంఘాలలోని వాళ్ళను వెతుక్కుంటూ పోవలసివస్తుంది. పని పుస్తకవారు

సాక్ష్యం యివ్వడానికి రారు. పనిరేనివాళ్లకూడా సాక్ష్యం చెప్పడానికి జీవ్ కారు తీసుకరండి. టాప్స్ కారు తీసుకరండి. నేను నడిచి రారేను అనవచ్చు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- ఉద్యోగస్తులు నడిచి వస్తున్నారా ?

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- ఉద్యోగస్తులు ప్రతి తడవా జీవ్ లో రారు. వాళ్ళకు జీవ్ లు యివ్వలేదు. ఎర్రకుల ప్రివిలిజియొక్క సాక్ష్యం కావాలంటే జీవ్ తీసుకొని బాప్స్ తీసుకొని అంటారు. ఒకవేళ సాక్ష్యం చెప్పడానికి వచ్చినా ప్రాసిక్యూషన్ అయ్యేంతకూ ఆయనను ఉద్యోగస్తులు నముదాయస్తూ వుండాలి. హాస్టయిల్ కాకుండా తీరా సాక్ష్యం ఏమని చెబుతాడో తెలియదు. 5, 6 నెలల వరకు కేసు కోర్టుకు రాదు. ఆయనను అప్పుడు సాక్షిగా సైజ్ చేయవలసి వుంటుంది. ఈ లోపల ఎర్రకమండలి వారిలా కూర్చోని వాళ్ళ దావమరదులో, మేనమామలో అంతా కూర్చోని “నీ వెండుకు సాక్ష్యం చెబుతావు, నేను పోయినాను, నాకేమీ తెలియదని చెప్పు” అంటారు. అనేకచోట్ల సాక్ష్యం హాస్టయిల్ అవుతూ వుంటుంది. ఇటువంటి యిబ్బందులను గూర్చి ఆలోచించవలసి వుంటుంది.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- మంత్రిగారు చెప్పినదానిని బట్టి ఇట్టి నిబంధన రూపుతో కూడా చెయరనే అనుమానం కలుగుతోంది.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- కొంతవరకు executive instructions లో ఇచ్చి, మీరు సాధ్యమైనంతవరకు వీళ్ళ co-operation కూడా enlist చేయండి అని general గా చెప్పామే గాని మీరు చేసిన తీరవలెను అంటే అది mandatory అవుతుంది. ఆ పైన జాలయ్యగారు జీవు తీసుకురమ్మంటే, జీవు తీసుకుపోండి కాఫీ కావాలంటే, కాఫీ supply చేయండి. ఇవన్నీ ఎక్కడ వ్రాసేది ? (Interruption) ఏదో వారు obligation గా చేస్తున్నారు. మేము ఏదో search చేయబోతున్నామా పలానా ఆయన ఇంటిలో, నీవు కూడ రావయ్య అనే పద్ధతిలో పిలిచినప్పుడు ఆయన obligation లో మనము ఉన్నాము. ఆయన సాక్ష్యం చెప్పేవరకు. 5, 6 నెలల వరకు ఆయనను జాగ్రత్తగా, ఆయనకు ఏమి అవకారం జరగకుండా చూసుకోవాలి.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- మీరు తీసుకుపోయే సాక్షులు పెద్దమనుష్యులు కాకుంటే పోలీసులు ఎప్పుడురమ్మంటే అప్పుడు వచ్చి, అవతల పోలీసులు ఎట్లా సాక్ష్యం చెప్పమంటే అట్లు చెప్పేవాళ్ళను తీసుకుపోతున్నారు.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- ఇప్పుడు procedure లో ఎక్కడైనా ఇద్దరిని independent వాళ్ళని తీసుకోవాలి, కేవలం department మాట చాలదు

అనేటయివంటి మాట ఆనలు Criminal Procedure Code లోనే ఉన్నది. కాబట్టి independent గా ఇద్దరిని తీసుకోవాలి. వాళ్ళు పోలీసులకే కాబేదార్లో లేక merchants కే కాబేదార్లో, ఎవరైనా కానివ్వండి. Merchants అందరు కలిసి ఇద్దరిని కాబేదార్లను అక్కడ ready గా పెట్టి ఉంటారు అనుకోండి. వాళ్ళపని అదే అయిఉంటుంది. పోలీసువాళ్ళవరైనా పోయేటప్పుడు మీరు పొండి car తెమ్మని చెప్పండి, సాక్షిం చెప్పేటప్పుడు hostile గా చెప్పండి. అని ఆ విధంగా ఇద్దరిని అదేపనిగా తయారుచేసి పెట్టి ఉంటారు అనుకోండి. అప్పుడేమిచేయాలి?

శ్రీ టి. జాలయ్య (గుంటూరు-I.) :- పరకులు ఎవరూ ప్రోగ్రెసివ్ పెట్టేటటువంటి స్థితిలో లేరు:

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- ఆఫీసర్లందరూ మీదా వాళ్ళకు అనుకూలంగా ఉంటే వాళ్ళను తీసుకుపోతారని అనుకోవానికి వీలులేదు. అన్నిటిని సమన్వయం చేసుకొని ప్రపంచంలో ఏమి జరుగుతున్నదో చూసి ఆ విధంగా చేస్తే మంచిది. కాని మీరు చెప్పినవన్నీ executive instructions లో ఇస్తాము. సాధ్యమైనంతవరకు అక్కడ Merchant's Associations ఉంటే. వాళ్ల సహకారంతో మీరిది చేయడని చెప్పే ఉద్దేశంతోనే ఉన్నాము. కాని ప్రతి చోట వర్తక సంఘాలు లేవు. ఒక్కొక్కసారి ఆవసరమైన సమయంలో వర్తకులు రామని అంటారు. వారు రారు. మాకు ఎందుకు ఈ పీడంత, ఈ కోర్టుచుట్టు ఎక్కడ తిరుగుచూ ఉండేది. అని రారు. వాళ్లకుకూడా ఇబ్బందులు ఉన్నాయి. వాళ్ల పని వాళ్లు చూచుకోవాలి. వాళ్లు వ్యాపారం చేసే వాళ్లు కాబట్టి వాళ్ల పనులు వాళ్లకు ఉంటాయి. పోలీసువారు రమ్మని చెప్పిన చోటికంతా పోతూ ఉండేదేనా వాళ్ల పని? కాబట్టి వాళ్లకు కొన్ని ఇబ్బందులు ఉన్నాయి. వచ్చేదానికి వీలుండదు. కనుక ఎక్కడైనా Merchant's Association ఉన్నదా లేదా అవన్నీ చూచుకొని పరిస్థితులు గమనించి చేసుకోవాలి. ఇదమిద్దంగా చేసి తీరాలని ఒక Act పెట్టినట్లైతే వాళ్లేమీ పని చేయలేకుండా పోతారు. Evasion check చేయాలనేది అందరియొక్క ఉద్దేశం. కాని ఈ విషయంలో ఎక్కడ కఠినంగా లేకుండా ఎవరిని అసమానం చేయాలని దురుద్దేశ్యం లేకుండా ఉద్యోగస్థులకూడా జాగ్రత్తగా ఉండాలనే దాంట్లో ఏలాంటి అభిప్రాయ భేదాలు లేవు. కాని ఇదంతా Act లో ఉండవలెనా లేక instructions లో ఉండవలెనా అనేది సమన్య. కొంత latitude ఇస్తూ అధికారులకు తగు విధంగా ప్రవర్తించ వలసిందని చెప్పితే జాగుంటుంది గాని అది Act లో పెట్టినట్లైతే, mandatory అవుతుంది. కష్టమవుతుందని చెప్పుతున్నాను.

SRI H. RAMALINGA REDDY (Alur) :— I raise a legal point, Sir. It is mentioned in the proviso to sub-clause (4) of clause 28 thus :

“ . all searches under this sub-section, shall, so far as may be, be made in accordance with the provisions of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898), subject to the rules, if any, made in this behalf”.

The Criminal Procedure Code which is a central enactment cannot be governed by the rules made under this Act, which is a State Act. I doubt whether any of the rules made under this Act can govern the provisions of the Criminal Procedure Code which is a Central Act.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :— ఆ rules కు అనుగుణ్యంగా ఉండవలె వనేగాని వాటిని contravene చేయాలని కాదు. దానికి లోబడి ఏమైనా చేసుకోవడానికి వీలుగా ఉంటే చేసుకోవచ్చు. అక్కడ Merchant's Association ఉంటే Merchant's Associations యొక్క ప్రతినిధులను తీసుకపోండి అనే మాదిరిగా ఉండాలి గాని దానిని భంగం చేయాలని, దానికి వ్యతిరేకంగా చేయాలని ఉద్దేశ్యం కాదు.

MR. SPEAKER : The question is :

“ For the words ‘at all reasonable times’ in sub-clause (4) of Clause 28, substitute the following .

‘ at all reasonable times in presence of an Executive Member of a bonafide Merchants’ Association and in the absence of such Association any respectable gentleman of the locality’ . ”

The motion was negatived

SRI P. SUNDARAYYA : I demand a division, Sir.

The House then divided.

Ayes. .. 36. Noes.... 73.

The motion was negatived.

SRI B. RATNASABHAPATHI : I beg to move :

“ For the existing clause 28, substitute the following :

‘ 28. For the purposes of this Act if any such Officer on failing to get accounts, registers and other documents and to get any other information relating to dealer's business from the dealer he shall for reasons recorded in writing and on the authority for search warrant issued by a Magistrate having jurisdiction over the area, be entitled to :—

(i) any such accounts, registers and other documents of the dealer as he may consider necessary and shall give a receipt to the dealer for the sale. The accounts, registers and documents so seized shall be retained by such officer only for so long as may be necessary for their examination and for any enquiry or proceedings under this Act ;

(ii) enter and search at all reasonable time any officer, shall be (search) vessels vehicles or any other places of business or any premises or places where such officer has reason to believe that the dealer keeps or is for the time being keeping any accounts, registers, or other documents of his business ;

(iii) to break open any box or receptacle in which any accounts, registers or other documents of the dealer may be contained or to break open the door of any premises where any such accounts, registers or other documents may be kept provided that the power to break open the door shall be exercised only after the owner or any other in occupation of the premises if he is present therein fails or refuses to open the door or having called upon to do so ;

(iv) seize and confiscate any goods which are found in any office shall be godown, vessel, vehicle or any other place of business or any other building or place of the dealer be not accounted for by the dealer in his accounts, registers, and other documents maintained in the course of business provided that before taking action for the confiscation of the goods under this sub-section the office shall give the person affected an opportunity of being heard and make an enquiry in the prescribed manner.

Explanation.—All searches shall, so far as may be, made in accordance with the provisions of the Criminal Procedure Code, 1898”.

MR. SPEAKER:—Amendment moved.

శ్రీ బి. రత్నసదాపతి :- అవ్యక్త, సబ్-క్లాజు 3 నుంచి 4 వరకు డిలీవర్స్ కు నేను సవరణ యిచ్చిన తరువాత, 28 వ క్లాజును సబ్స్టిట్యూట్ చేస్తూ ఒక ముఖ్యసవరణ యిచ్చాను. ఆ సబ్స్టిట్యూషన్ లో ఒక్కటితప్ప మిగతావన్నీ ఆట్లనే ఉంటవి. అది ఏమంటే, అఫీసరు సోదా చేయుటకు వెళ్ళునపుడు, మేజిస్ట్రేటునుంచి సెర్ప్ వారంట్ తీసుకు వెళ్ళాలని సవరణ యిచ్చాను. మిగతావన్నీ ఆట్లనేఉంచి సెర్ప్ వారంట్ తీసుకువెళ్ళాలనే సవరణ ఇచ్చాను. దానిని ప్రభుత్వంవారు అంగీకరించడానికి అభ్యంతరం ఉండదని అనుకొంటాను. సెర్ప్ వారంట్ ను చేరిస్తే ఆ సెక్షన్ ను అలాగే ఉంచడానికి నాకు అభ్యంతరం లేదు. దానికి ప్రభుత్వంవారు ఒప్పుకొనాలని కోరు

చున్నాను. ఈ సెర్ప్ వారంటుకు మాత్రం ఒప్పుకొని మిగతావన్నీ తీసి
వేసినా నాకు అభ్యంతరం లేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఇప్పుడు టోటల్ క్లాజు మేవ, కొత్త సప్లైట్యూషన్ వచ్చింది.
ఇది ఒప్పుకొనుటా, లేదా. అనేది ఇప్పుడు చూడాలి

శ్రీ కె. యల్ నరసింహారావు (ఎల్లందు-జనరల్) :- దీనిలో ఒక పోర్షన్
మినిస్టరుగారు ఒప్పుకుంటే సరిపోతుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- మినిస్టరుగారు ఒప్పుకొని రీ-కాన్స్ చేస్తామంటే సరే, వారి
యిష్టం.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- ఇప్పటి యాక్టులో ఉన్న ప్రొవిజనే యిది. క్రిందటి
తడవ, దీనిమీద చాలా చర్చ జరిగింది. కర్నూలులో పాస్ చేశాం, అదే
యిది. దీని కారిన్యత కొంత తగ్గించటానికి సెలెక్టు కమిటీవారు ఈ విధంగా
ప్రావిజో చేర్చినారు "Provided that such accounts, registers and
documents shall not be retained for more than 30 days at a
time except with the permission of the next higher authority.
—దీనివల్ల కొంత కారిన్యత తగ్గుతుందని అనుకొంటాను. కాబట్టి ఇది
ఉంచటం మంచిది.

MR. SPEAKER : The question is :

"For the existing clause 28, substitute the following :

"28. For the purposes of this Act if any such Officer on
failing to get accounts, registers and other documents and to
get any other information relating to dealer's business from
the dealer he shall for reasons recorded in writing and on the
authority for search warrant issued by a Magistrate having
jurisdiction over the area, be entitled to :—

(i) any such accounts, registers and other documents of
the dealer as he may consider necessary and shall give a
receipt to the dealer for the sale. The accounts, registers and
documents so seized shall be retained by such officer only
for so long as may be necessary for their examination and for
any enquiry or proceedings under this Act ;

(ii) enter and search at all reasonable time any officer,
shall be (search) vessels, vehicles, or any other places of
business or any premises or places where such officer has
reason to believe that the dealer keeps or is for the time being
keeping any accounts, registers, or other documents of his
business ;

(iii) to break open any box or receptacle in which any accounts, registers or other documents of the dealer may be contained or to break open the door of any premises where any such accounts, registers or other documents may be kept provided that the power to break open the door shall be exercised only after the owner or any other in occupation of the premises if he is present therein fails or refuses to open the door or having called upon to do so ;

(iv) seize and confiscate any goods which are found in any office shall be godown, vessel, vehicle or any other place of business or any other building or place of the dealer be not accounted for by the dealer in his accounts, registers, and other documents maintained in the course of business provided that before taking action for the confiscation of the goods under this sub-section the office shall give the person affected an opportunity of being heard and make an enquiry in the prescribed manner.

Explanation—All searches shall, so far as may be, made in accordance with the provisions of the Criminal Procedure Code, 1898.”.

The motion was negatived.

SRI B. RATHNASABHAPATHI : I demand a division, Sir.

The House then divided.

Ayes ... 37 Noes 82

The motion was negatived.

MR. SPEAKER : The question is :

“That Clause 28 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 28 was added to the Bill.

Clause 29

MR. SPEAKER : The question is :

“That Clause 29 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 29 was added to the Bill.

Clause 30.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : అధ్యక్ష : మంత్రిగారు ఈ క్లాజు 30 కి ఒక పెద్ద పొడుగైన సవరణ రీ-అరేంజ్ మెంటు గురించి ఇచ్చారు. మేము సెలెక్టు కమిటీ ద్వారా ఇచ్చిన సవరణలపైన మాట్లాడుతాము. అవి మంత్రిగారు అంగీకరించడమే,

వ్యతిరేకించడమో జరిగిన తరువాత third reading లో యీ బిల్ అరేంజ్ మెంట్ గురించి చర్చించుకొందాము.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:- మీరు చెప్పిన ప్రకారంగా పాత సెక్షన్ క్రింద ఓ సవరణలను చర్చించవచ్చును. ఒప్పుకొనేవి ఏవైనా ఉంటే ఒప్పుకొంటాము. లేకపోతే వీగిపోతాయి. ఏవైనా సవరణలు ఒప్పుకొంటే నేను యిచ్చిన డ్రాఫ్టుకు ఆ సవరణలు యాక్సెప్ట్ చేసుకొంటూ నేను మూవ్ చేస్తే ఆద్యంతరము ఏమిటి Third reading దాకా ఎందుకు ?

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- మీరు కాన్సి సవరణలు అంగీకరిస్తారు అనుకోండి. వాటిని ఎక్కడ పెట్టాలనేదానికి మీ డ్రాఫ్టుమన్ కు కొంత టైముకావాలి. ఎట్లాగూ Third reading లో కాన్సిక్వెన్స్ ల్, వెర్బల్ ఎమెండ్ మెంట్లు తీసుకోవడం జరుగుతుంది. అప్పుడే యీ రి.అరేంజ్ మెంట్ గురించి కూడా చర్చించుకొందాము. అందుకు టైముకూడా ఎక్కువ పట్టదు. దానిని ఫార్మల్ గా తీసుకొనేది. మనము యిప్పుడు నార్మల్ గా పోసిడ్ అయ్యేటట్లు మానుకోవాలి. I beg to move :

"Delete the words 'or the rules made thereunder, in sub-clause (b) of clause 30'"

MR. SPEAKER:- Amendment moved.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- అధ్యక్ష, ఈ శిలీప క్లాజు చట్టానికి అంతా కూడా ప్రాణము తీసే క్లాజ్ అని అంటాను. సోదాలు చేయటము, శిక్షలు వేయటము, జైళ్ళకు పంపటము గురించి నేను అనేక సవరణలు పెట్టడము జరిగింది. ఈ బిల్లు లోని శిలీప క్లాజు ఏడు రకాల నేరాలను కొత్తగా తీసుకువస్తోంది. ఈ బిల్లు లోని ఈ క్లాజు ఏడు రకాల కొత్త నేరములను సృష్టిస్తోంది. ఈ క్లాజు ఏడు రకాల నేరాలకు మూడు రకాల శిక్షలు సూచిస్తోంది. ఈ సెక్షన్ యొక్క కన్ స్ట్రక్షన్ యీ విధముగా యున్నది. ఈ ఏడు నేరముల స్వభావమును గురించి ఏది నేరం ? ఏది నేరం కాదు ? అన్నదాన్ని గురించి మేము సవరణలు ప్రతిపాదించ వలసి వచ్చింది. ఆ నేరాలకు ఏ శిక్షలు వేయాలి అన్నదానికి కూడా అమెండ్ మెంట్లు ఇవ్వాలి వచ్చింది. ఇప్పుడు ఒక చిన్న నేరమును బ్రహ్మాండ మైన నేరముగా చిత్రించే విధము వున్నది. ఆ చిన్న నేరముల స్వభావమును అంత స్థాయిలోనే ఉంచాలి. చిన్న నేరములను గోరంతలు, కొండంతలు చేసి, దానిని ఒక పెద్ద నేరముగా చేసి చూపించకుండా వుండుటకు నేను కాన్సి సవరణలు ప్రతిపాదించవలసి వచ్చినది.

క్లాజు 30-A లో చిన్న నేరాన్ని బ్రహ్మాండమైన నేరముగా చిత్రించి దానికి ఎక్కువ శిక్ష వేయడము అన్నదానిని మనము పరికీలించవలసివున్నది.

నేరమునకు అనుగుణమైన షిక్ష ఉన్నదా అన్నది పరిశీలించబడినపుడు ఇప్పుడు ఒక్కొక్క పెక్సన్ తీసుకొన్నప్పుడు క్లాజ్ 30-A లో "being a person obliged to register himself as a dealer under this Act, does not get himself so registered" అని ఉన్నది. రిజిస్టర్ చేసుకోవాల్సి చట్టంలో ఉంటే రిజిస్టర్ చేసుకోకపోవడం ఒక నేరం. అది నేరమని ఒప్పుకొంటున్నాము. మేము ఎంత సహకారదృష్టితో వున్నామో చూడండి. మీరు నేరం అన్నదాన్ని మేము ఒప్పుకొని అది నేరమని అంగీకరిస్తున్నాం.

మిస్టర్ స్పీకర్:- ఒకచోటైనా ఇదరికీ రాజీ కుదిరింది సంతోషము.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- అందుచేత ప్రభుత్వముకూడ అదే దృష్టితో మేము చేసే ఇతర సూచనలు అంగీకరిస్తే దాగుంటుంది. వస్తులువేసి డబ్బు సంపాదించడానికి మనము కొన్ని సూత్రాలు చేశాము. రిజిస్టరు చేసుకోవాలని అన్నాము. ఆ విధంగా రిజిస్టరు చేసుకోకపోవడం తప్పు కాబట్టి అది నేరముకొంద పరిగణించబడుతుంది. అందుకు ఎవరికీ అభ్యంతరం లేదు.

పోతే రెండవది— "wilfully submits an untrue return or fails to submit a return as required by the provisions of this Act, or the rules made thereunder;" ఇది నేరము క్రింద పెట్టడము జరుగుతోంది. అంటే. ఈ రిటర్న్స్ సరైన రెక్కలను చూపించాలని యాక్టులో చెబితే, ఆ విధంగా సరైన రెక్కలు కాకుండా తప్పుడు రెక్కలు రావాలని ఉద్దేశ్యపూర్వకముగా చేసి పంపించడము ఒక నేరముగా పెట్టటం జరిగింది. దానిని కూడా మేము ఒప్పుకొంటున్నాము. "or fails to submit a return as required by the provisions of this Act". దానికి నేను సవరణ ఇవ్వలేదుగాని రీప సవరణ ఇంకొకరిది ఉన్నది. దీనికి కూడా ఇంగ్లీషు లిన్ స్ట్రక్చర్ ప్రకారము మొదటి wilfully అనేది ఆ రెండోదానికి కూడా చెందుతుంది. ఎందుకంటే wilfully fails to submit అని అర్థం వస్తుంది.

Wilfully submits an untrue return or fails to submit a return as required by the provisions of this Act లో untrue return దగ్గర కామాలేదు కాబట్టి యీ wilfully అనేది ఆ రెండో దానికి కూడా గవర్నన్ అవుతుంది. కాబట్టి ఆ wilfully అనేది అక్కడకూడా పెడితే ప్రభుత్వమునకు ఎచ్చైన సప్లము వుండదు. దానివల్ల అర్థముకూడా బాగా స్పష్టము అవుతుంది.

"Wilfully submits an untrue return or fails to submit a return as required by the provisions of this Act, or the rules made thereunder; రావాలని దురుద్దేశ్యముతో, యీ తప్పుడు రెక్కలు పెట్టి, తప్పుడు return పంపినా, return పంపకపోయినా అది నేరము అని

అన్నారు. కాని నా పుద్దేశ్యము “or the rules made thereunder” అనే పదమును యిక్కడ తీసివేయమని అంటున్నాను. కారణమేమిటంటే, అవతలి clause (b) క్రిందశిక్షలు వేసేటప్పుడు ఆరు నెలలు శిక్ష, విచ్ఛేదము వేసే అధికారము యీ నేరానికి వేస్తున్నారు. అది పున్నప్పుడు దీనిని నేను ఎంత ఎక్కువ అంగీకరిస్తున్నానంటే “Wilfully submits an untrue return” అని ఉన్నది గనుక. అతను కావాలని, దురుద్దేశ్య పూర్వకంగా తప్పుడు రెక్విజిటో return తయారు చేసుకునిపెచ్చి యిచ్చిన దానికిగాని, సరియైన రెక్విజిటో return యాకు ప్రకారము తెచ్చి యివ్వనందుకుగాని, శిక్ష అని అన్నారు. ఈ రెంటికి మూత్రమే శిక్ష అని అర్థము వుందికాని “or the rules made thereunder” అని పెట్టినప్పుడు దాని form యీ రకంగా రెక్కలు పెట్టాలి అని లేదు. కాబట్టి చాలామంది Sales Tax విషయములో రూల్సుకు అనుగుణ్యంగా తు. చ. తప్పకుండా తయారుచేయటానికి రూల్సును అనుసరించడం కష్టతరమైన విషయము కావచ్చు. అటువంటిదానిని ఆరునెలలు శిక్ష అనడము పొరబాటు అవుతుంది. అటువంటిది అంలాకూడా మొదట్లో Clause (a) క్రింద, ఆ తరువాత general clause (g) క్రింద రూల్సు ప్రకారముచేయండి అని అంటున్నాను. అందువల్ల యిక్కడ యీ “wilfully” అనేపదము అవసరము లేదు, రూల్సుకింద “Wilfully act in contravention to the provisions of the Act, or the rules made thereunder” అనేది general గా దాని క్రింద రావడము మంచిది కాని, యీ clause (b) అనేది దురుద్దేశ్య పూర్వకంగా తప్పుడు రెక్కలు submit చేయడం కాని, అసలు రెక్కలు submit చేయకుండా ఉండడము కాని, యీ రెండూకూడ ఒక ప్రత్యేక నేరము క్రింద చేయడము తప్పు. రూల్సుకు అనుగుణ్యంగా రెక్కలు పెట్టక పోయి నప్పటికినీ వాటిని తీసుకొని రావడమువల్ల యీ నేరము యొక్క విస్తృతము చాలా ఎక్కువ అయిపోతున్నది. Specific form లో accounts submit చేయకపోవడము, దురుద్దేశ్యముతో తప్పుడురెక్కలు పెట్టడము అంతవరకే యీ clause ను confine చేయండి అంటున్నాను. రూల్సు ప్రకారము return submit చేయ లేదు కాబట్టి, untrue return submit చేశాడు కాబట్టి యీ రెండు రకాల నేరానికి ఆరునెలలుశిక్షవేయడము అసంభవము అవుతుంది. ఈ రెంటికి శిక్ష వేయటానికి తయారుగా ఉన్నప్పటికి కూడ, రూల్సు ప్రకారము accounts submit చేయలేదు గనుక శిక్ష వేస్తామని అంటే దానికి మేము అంగీకరించటానికి వీలు కాకుండా పోతున్నది. అందువల్ల యిది పెద్దతప్పుకాదు కాబట్టి యీ నేరమును యింకా అవసరంగా విస్తృతము చేసి ఎక్కువ చేయకుండా అసలు purpose avail చేసుకోటానికి

“wilfully submits an untrue return or wilfully fails to submit a return as required by the provisions of this Act” అంతవరకే దీనిని పరిమితము చేయడము మంచిది. “or the rules made thereunder” అనేది అక్కరిలేదని అంటున్నాను. దీనివల్ల ప్రభుత్వానికి ఎచ్చే నష్టమేమీ లేదు. ప్రభుత్వం యొక్క ఉద్దేశమునకు మేము వ్యతిరేకము కాదు కాని, దీనిని అనవసరముగా విస్తృతము చేయకుండా చూడాలని నిర్బంధముగా తప్పకు ఎంత శిక్ష అనేది లేకుండా ఉన్నది. అది విస్తృతము చేయకుండా ఉండడమనేది నాయొక్క ఉద్దేశ్యము. అందువల్ల “or the rules made thereunder” అనేపదములు యిక్కడ నుంచి తొలగించాలని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- శివయ్యగారు ఆసలు ‘wilfully’ అనేమాట ఎత్తివేయమని అంటున్నారు.

శ్రీ బి. వి. శివయ్య:- అంతేనండి. ఈ “wilfully” అనేమాట అక్కరిలేదండి. నేనుదానికి సంబంధించిన amendment చర్చకు వచ్చినప్పుడు నా అభిప్రాయం చెబుతానండి.

మిస్టర్ స్పీకర్:- అది యిప్పుడే వచ్చిందిగనుక మీరు మాట్లాడేదేమిటో యిప్పుడే మాట్లాడండి. దీనికి మూడుసవరణలు వచ్చినవి. “or the rules made thereunder” అనేమాటలు తీసివేయమని సుందరయ్యగారి సవరణ. అసలు యీ “wilfully” అనేమాట ఎత్తివేయమని శివయ్యగారి సవరణ. ఈ “wilfully” అనేమాట యిక్కడ తీసివేసి యింకొకచోట పెట్టమని గోపాల కృష్ణయ్యగారి సవరణ. యీమూడు వచ్చినవి. యీమూడు యిప్పుడు తీసుకొందాము.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:- ముందు నాసవరణ అయినతరువాత వారి సవరణల సంగతి ఎప్పుడనుకుంటాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- సరే, అట్లానే కానివ్వండి. ముందు సుందరయ్యగారి సవరణ తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ కె. అప్పారావు:- ఈ penal provisions ప్రకారము మామూలుగా registration చేయించుకోవలసింది, చేయించుకోలేక పోవచ్చు.

మిస్టర్ స్పీకర్:- Register చేయించుకోకపోతే, ఏదో penalty ఉండనేఉంది గదా :

శ్రీ కె. అప్పారావు:- అదృశ్య, ఇప్పుడు రెండువేలరూపాయలు జరిమానాఅని. శిక్ష అని పెట్టినదానికి నాకుఉన్న objection చెబుతున్నాను. అది మంత్రి

గారు కొంత దీర్ఘాలోచనచేసి చూపు జేయవలసిందిగా కోరుకున్నాను. ఈ తప్పులు సర్వసామాన్యముగా వర్తకలోకములో ఎప్పుడుకూడ నిమాయగా జరుగుతూ ఉండేవే. కాని నిర్ణయించబడిన ప్రైములోపల చెల్లించవలసిన పన్ను సామాన్యంగా చెల్లిస్తూనే ఉంటారు. కాని కొంతమంది చెల్లించలేక పోయినప్పుడు యాభిప్రకారము, రూపుప్రకారము అధికార్లు చర్య తీసుకొన్నట్లు ఉండాలిగనుక, ఏ వది, పదిహేను రూపాయలో penalty పేయడము జరుగుతున్నది. అది కట్టుతాడు. ఈలోపల చను కట్టవలసినది కట్టి వేస్తాడు ఇవి సామాన్యంగాజరిగే సందర్భాలే. తరువాత ఆరురూపాయలు Registration fees కూడ పెట్టారు. అది నకాలములో కట్టి register చేయించుకొంటానికి డబ్బు లేకపోయినందువల్లను, మరొక కాలముచేతను అవకాశములేక register జేయించుకోలేకపోతాడు. ఇది అనేకమంది విషయములో జరుగుతూనే ఉంటుంది. కాని యిది 'wilful' అని చెప్పటానికి వీలులేదు. ఏదోయిబ్బందివల్ల చేయించుకోలేకపోతాడు కాని అది 'wilful' గా register చేయించుకోకుండా ఉండడముకాదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- అయితే మీరు ఏమిటి అంటారు ?

శ్రీ కె. అప్పారావు :- Fees తీసివేయమని కాదండీ. ఇక్కడ రెండు విషయాలు ఉన్నవి. బిల్లులో ,

- (1) "Fails to pay within the time allowed any tax assessed on him or any penalty levied or any fee due from him" అనేది ఒకటి
- (2) "Being a person obliged to register himself as a dealer under this Act, does not get himself so registered" అనేది రెండవది.

ఈ రెండున్నూ సర్వసామాన్యంగా అనేక సందర్భాలలో అనేకమంది విషయాలలో జరుగుతూ ఉండేదే. ఇవి fulfil చేయకపోతే దురుద్దేశ్యము క్రింద పరిగణించటానికి వీలులేదు. ఇటువంటివాటికి యిదివరకు పదిరూపాయలో, పదిహేను రూపాయలో అధికార్లు penalties వేస్తూ వచ్చేవారు. కాని యిప్పుడు దీనికి రెండువేల రూపాయలు, శిక్షలకు, penalties కు సంబంధించిన జరిమానాలు అని, పెట్టడము వర్తకలోకము యొక్క feelings wound చేయడమవుతున్నది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- క్లాజు (ఎ) లో శిక్షలేదు. క్లాజు (సి) లో కూడ శిక్షలేదు.
"Which may extend to two thousand rupees" అని వున్నది.

శ్రీ కె. అప్పారావు :— అవును. ఇలాంటి simple mistakes కు 1st class Magistrate ఎదుట యీ ఎర్తకలను నిలబెట్టి విచారించడము. దానికి వారు చెండువేలదా జరిమానా విధించడము అవుతున్నది. కొన్నింటికి ఆరు మాసములు ఖైదు అంటున్నారు. ఈ చిన్న చిన్న తప్పులు సామాన్యంగా ఎక్రమంలో జరిగేవే కాబట్టి యింత పెద్ద penalty, శిక్ష అనేది చేర్చబడ్డది నా అభిప్రాయము. మంత్రులుగా బహుశ ఒక్క విషయము గుర్తించాలని అంటున్నాను ఈ తప్పులు wilful గా చేసేవిరావు. ఎంపికలకొంది ఎర్తకలు చిన్న వ్యాపారము చేసుకుని జీవించేవారు ఉంటారు. వాళ్లు ఏవో యిబ్బందులు ఉండి సకాలములో ప్రభుత్వానికి అందజేయవలసినవి అందిజేయక పోవచ్చును. డబ్బు అందుటాల్లో లేకనో. లేక గుమాస్తా ఫ్యాక్టరీలేకనో, మరే యితర యిబ్బందులలో ఉండవచ్చును. అంత మాత్రముచేత యీ చిన్న తప్పులకు యింత పెద్ద penalty, శిక్ష అంటే, యిది ఎంత దారుణముగా ఉన్నదో గుర్తించమని అంటున్నాను. బీదవ్యాపారస్తులు ఉంటారు. వారికి సకాలములో డబ్బు అందుటాల్లో లేకపోవచ్చును. కాబట్టి యీ penal provision యింత దారుణముగా చేర్చడము అంటే, యిది వర్తకలోకానికి చాలా యిబ్బందికరముగా ఉంటుంది. వాళ్ళ sentiments wound చేసినట్లుగా భావించాల్సి ఉన్నది. కాబట్టి ఈ penal clause ను కొంతవరకు పునరాలోచించి సడలించమని అంటున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— సభాసభలు కాననువంటి వాటికి యిప్పటికి రెండు మూడు రోజులు చర్చకు తీసుకున్నారు. సభాసభలు యిచ్చేసమయము అయిపోయింది. సభాసభలు యిచ్చి మాట్లాడటానికి అవకాశము ఏర్పరచుకోకుండా, ఏ సభాసభలు యిష్టకుండా యిప్పుడు యిక్కడ మూజువాడేగా lectures యిస్తే. సభ్యులు చెప్పిన మాటలను నేను నోటిను చేయటానికి, పాటించటానికి వీలుండదు. గనుక యిప్పుడు శిష్యులు చెప్పేదానిని నేను rule out చేస్తున్నాను. I am ruling out that speeches should not be made by the hon. Members on any point except where a specific amendment is given in writing and given notice of— అంటే అంతకంటే ఏమీలేదు.

శ్రీ కె. అప్పారావు :— అధ్యక్ష, నేను మనవి చేసేది విసమంటున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— కాకపోతే ఈరుకోండి అంటే. దానినిగురించి, ఏ సభాసభా ప్రతిపాదించ బడిలేదు.

శ్రీ కె. అప్పారావు :— అధ్యక్ష తమద్వారా మంత్రులకి మనవిచేస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- నా ద్వారా amendment యివ్వకుండా యీ విషయములో మనవి చేయటానికి నేను allow చేయడము లేదు. మీ చెప్పేది ఏమిటో మంత్రిగారిపద్ధతువెళ్ళి అవతల చెప్పకోవలసిందేనని. యిక్కడ యీ సమయములో ఏమి చెప్పినా ప్రయోజనము లేదు.

శ్రీ కె. అప్పారావు:- చర్చలనందర్భములో కొన్ని క్లాజువారీ సవరణలు వచ్చినవి అసంబంధాలను గురించి నేను మాట్లాడుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:- అయితే "Omit clause (a)" ను గురించి మీకు మాట్లాడటానికి హక్కు ఉన్నది. మాట్లాడండి.

శ్రీ కె. అప్పారావు:- అధ్యక్ష, క్లాజు (a) omit చేస్తారో, reconsider చేస్తారో గాని, ఆ విషయములో నేను మీద్వారా మంత్రిగారికి appeal చేస్తున్నాను. ఈ విధముగా యీ క్లాజు సందర్భము ఎప్పుడుకూడా ఉండదని నా అభిప్రాయం. ఇది వర్తక సంఘములో మూమూలుగా నిత్యజీవితములో గుమాస్తాల, తప్పిదములవల్లనో, మరొక రకముగానో జరుగుతూఉంటాయి. ఇలాంటి వాటిని మంత్రిగారు కొంత రియాడాక్షిణ్యములు చూపించి యీ క్లాజును సడలించమని కోరుతున్నాను. (a) యాక్టు ప్రకారము జరిమానా వేయాలిగనుక, లాంఛన ప్రాయముగా 10, 15 రూపాయలో జరిమానాను అధికారులు వేస్తూఉండడము, అవి వర్తకులు తమకు పీలునుబట్టి అది చెల్లిస్తూండడము, యీ మొదలిగా సన్నిహిత సంబంధముతో డిపార్టుమెంట్ల అధికార్లు, వర్తకులు తండ్రి బిడ్డల మాదిరిగా సర్దుకుని పోతూ వ్యవహారములు నడుపుకుంటున్నారు. అలాంటిది యిప్పుడు యీ penal clause వల్ల 1st Class Magistrate ఎదుట విచారించబడడము, దానిపైన రెండువేలదాకా జరిమానా విధించడము, ఆరు నెలల శిక్షవేయడము యిదిఅంతా ఉండకూడదని మేము వ్యతిరేకించిననూ, చివరకు ఒప్పుకోవలసి వస్తున్నది. అయినను, ఎటువంటి చిన్నతప్పులకు అయినను, అందులో ఒక్క return late గా submit చేసినంత మాత్రము చేత యింత పెద్ద పెనాల్టీ, శిక్ష అనేది పెట్టడము చాలా అన్యాయము. ఒక పేదవర్తకుడు సకాలములో register చేయించుకోలేని పరిస్థితులలో ఉండే సందర్భాలలో ఉంటాడు. అలాంటి సమయములో హఠాత్తుగా ఏ సి.టి.ఓ. ఆఫీసును visit చేస్తాడు. అప్పుడు ఆయన, "అబ్బాయి! నీవు రిజిష్టరు చేయించుకోవాలి" అని చెబుతాడు అప్పుడు ఆ వర్తకుడు వెంటనే Registration fees కట్టుతాడు. ఈవిధముగా జేసినను అది అంత తప్పుగా పరిగణించడము అన్యాయము. వాయిదాలోపల ఏవర్తకుడైనా టాక్సు కట్టలేకపోవడము, రిజిష్టరు చేయించుకోలేకపోవడము, return ఏ యిబ్బందివల్లనో

సకాలములో submit చేయలేకపోవడము, యిలాంటివి సామాన్యంగా పెర్మిట్ కులలో జరుగుతూ ఉంటవి. పదియవరూపాయికాదు. పదిహేనుపై లేదినాడ అవుతుంది. కొంతమంది అధికార్లు పూరుపంటారు. కొంతమంది ఊరు వోరు. అధికార్లు కూడా పెర్మిట్ కులయిబ్బందులు ఉనిపెట్టి, కొంత పెరకువాళ్లకు అపకాళము యిస్తూ ఉండడము జరుగుతున్నది. అలాచేస్తేగాని, పెర్మిట్ కులు వ్యవహారములు నడుపుకోలేరు. ఏ అధికారి అయినా చర్యతీకొనటయితే ఏ పదిరూపాయలో జరిమానా అంటారు. అది ఆ పెర్మిట్ కుడు కట్టిచేస్తాడు. ఈ విధముగా జరిగితేగాని పెర్మిట్ కులకు ఉపయోగం ఉండదు. అంతేకాని యిలాంటి చిన్న చిన్న తప్పులను గోరంతలు కొండంతలుగా పెద్దవిజేసి పెర్మిట్ కులను మేజిస్ట్రేటు ఎదుట నిలబెట్టి చాపించడము చాలా అన్యాయము. దీనివల్ల పెర్మిట్ కుల feelings wound చేసిన వారగుదురు. పెర్మిట్ కులు యీ penal provisions వల్ల ఎంత feel అవుతారో మంత్రిగారు గుర్తించమని కోరుతున్నాను. కాబట్టి penal clause ను గురించి మంత్రిగారు ఆలోచించి దీనిని delete చేస్తారో, reconstruct చేస్తారో, లేకపోతే విడగొట్టి వేరువేరు తప్పులకు వేరువేరు penalties అని అంటారో, ఏవిధంగాచేస్తే మంచిదో ఆలోచించమని మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- అంటే ఈ సవరణను మీరు oppose చేస్తున్నారను కొంటాను. oppose చేసేటట్లయితే, అది general గా వచ్చినప్పుడు చూద్దాము.

Clause (b) గురించి "or the rules made thereunder" అనేది తీసి పేయాలని సుందయ్యగారు యిచ్చిన సవరణకు మీరు ఒప్పుకొంటున్నారా ?

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- అసలు returns, rules క్రింద submit చేస్తారు. అతను rules క్రిందనే submit చెస్తాడు లేకపోతే చెయ్యలసిన అవసరంలేదు. 391 నుంచి కూడా ఈ rules క్రిందనే return చేయవలె, ఈ మాదిరిగా ఇవ్వాలి, ఇన్నోవేటివ్ లోపల ఇవ్వాలి, ఫలానా ఆఫీసరు దగ్గర ఇవ్వాలి మొదలైన వన్నీకూడా rules లోనే పెడుతున్నారు. అసలు Act pass చేసినవారు దాని యొక్క వివరాలు తెలియ జేయకుండా ఉంటే అసలు అతను return చేయ నక్కరలేదనే అంటారు కాబట్టి rules are an integral part of the Act. తప్పేమో తప్పని మీరు ఒప్పుకొంటున్నారు. దానినేమి విస్తృతం చేయడం లేదు. rules లో దానికి వ్యతిరేకమైన విషయాలు ఏమి ఉండవు. ఫలానా ఆఫీసరుకు, ఫలానా థేటిలోపల ఇవ్వాలి అనేటటువంటి details అన్నీ rules లో ఉంటాయి. కనుక అవన్నీ వదలి వేస్తే illegal అవుతుందేమోనని నా ఉద్దేశ్యం.

MR. SPEAKER:—It says: “wilfully submits an untrue return or fails to submit a return as required by the provisions of this Act ..”

SRI P. SUNDARAYYA:—“wilfully submits an untrue return or fails to submit a return as required by the provisions of this Act . . ”

ఆ returns కు సంబంధించినదే. కాని అంతటిలో పోక, కాదు పెట్టారు.

MR. SPEAKER: “or the rules made thereunder”,

“Under” means what? Under the Act.

SRI P. SUNDARAYYA: “wilfully submits an untrue return or fails to submit a return as required by the provisions of this Act ..”

అనేది ఒక్క returns కు సంబంధించినదేనని అక్కడ అర్థం వచ్చినది.

It may be any thing. మీరు specify చేస్తే నాకేమి అభ్యంతరంలేదు.

MR. SPEAKER: It means: “wilfully submits an untrue return or fails to submit a return as required by the provisions of this Act or as required by the rules made thereunder”.

That is the construction.

SRI P. SUNDARAYYA: “.. ..or as required by the rules made in accordance with the provisions of this Act.”

నాకు వచ్చిన భయం ఏమిటంటే ఇక్కడ రామా పెట్టారు. “or the rule made thereunder ” అన్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- “thereunder ” అంటే under the Act అన్నమాట.

ఇక్కడ ఒక్కటే offence. మొదటిది registration. ఇక్కడ return submission. It means: submits a false return or fails to submit a return as required by the Act or the rules made under it.

సహకార కాభామంత్రి (శ్రీ డి సంతోషయ్య) :- సుందరయ్యగారు చెప్పేది చిన్న Point. Act లో return submit చేయాలని ఉన్నది. దాని ప్రకారం దానికి సంబంధించిన rules అంటే return submit చేయటం, చేయకపోవడం అనేటటువంటి విషయానికి సంబంధించిన rules కు against గా ఉన్నట్లయితేనే ఈ penal provision ఉండాలని అంటున్నారు. That is the intention. లేకపోతే మిగతా rules దీనికి అవలు apply కావు. There are several rules. ఆ rules అన్నీ ఈ returns కు సంబంధించి లేవు. Rules కు వ్యాపారేకముగా ఏదైనా offence commit చేస్తే అది నేరం క్రింది పరిగణించాలి.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- కామా పెట్టిన తరువాత wilful అనేది 'does it govern the rules made thereunder ?'

మిస్టర్ స్పీకర్ :- "or the rules" దీని క్రిందకు వస్తుంది. కనుక అది superfluous అవుతుంది.

The construction of the law is there. The words "or the rules" are meaningless.... I hope Sri Sundarayya is not pressing his amendment.

SRI P. SUNDARAYYA. I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

SRI B. V. SIVIAH: Sir, I beg to move :

"Delete the word 'wilfully' in Sub-clause (b) of clause 30."

MR. SPEAKER. Amendment moved.

శ్రీ డి. వి. శివయ్య :- Wilfully అనే పదం clause లో ఉండడం పల్ల ఒక రక మైన cases లో divergent judgements వస్తున్నాయి. మన Legislature యొక్క idea clear గాను, precise గాను, unambiguous గాను ఉండి judges కు కూడా తెలియడానికి ఎటులేకుండా ఉండి, 2, 3, 4 రకాల divergent judgements, ఇదిమకు ఇచ్చారు. Sales Tax Act క్రింద పెద్ద పెద్ద amounts ఏ పైనా return లో రాకుండా తప్పిపోయినప్పుడు వాటిని పట్టుకోవడమే రష్ట్రం. ఎన్నో లక్షల మంది, వేల మంది returns వచ్చినప్పుడు వీటిలో అన్ని returns సక్రమంగా ఉన్నాయా? వీటిలో ఏమైనా omit చేశారా? లేక బుద్ధిపూర్వకంగా ఒమిట్ చేశారా. పొరపాటున ఒమిట్ చేశారా? ఇవన్నీ విచక్షణలతో కూడుకొని ఉన్నవి అయితే బుద్ధి పూర్వకంగా చేయనిట్లంటే తప్పులు కొన్ని ఉండవచ్చు. ఒకవేళ రెక్కలలో తప్పులు పడవచ్చు. ఆ కారణంచేత ఒక వర్తకుని శిక్షించడం సహజంగా ఉండదు. అందుచేత నేను మరొక సవరణ కూడా ఇచ్చాను. రెక్కలు పెట్టడంలో ప్రమాదపెశ్చాల్ల తప్పులు సంభవిస్తే వాటిని ఆధారంగా తీసుకొని వర్తకులను శిక్షించవచ్చని కోరాను. ఏమైనప్పటికీ ఈ wilful అనే పదం ఉండడం పల్ల పరిస్థితి విరుద్ధమైనట్లంటే చీర్షులు ఇవ్వడానికి అవకాశం ఉంటుంది. కాబట్టి ఆ మాటను తొలగించమని మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను.

శ్రీ డి. కొంచయ్యచాదరి (కందుకూరు) :- అవ్యక్త. నేను ఇప్పుడు శివయ్యగారు ప్రతిపాదించిన సవరణను సమర్థిస్తూ ఒక చిన్న విషయం చెబుతాను. ఇటువంటి criminal offences కు దానిని prove చేయవలసినదా చ్యత prosecution మీద

ఉంటుంది. Burden of proof అనేది prosecution మీద ఉండేటప్పుడు wilful గా చేశాడా లేదా అనేవిషయాన్ని చూడా prove చేసుకోవలసిన వారం prosecution మీదనే ఉంటుంది. 'Beyond any reasonable doubt' వరకు కూడా prove చేసుకోవలసి ఉంటుంది. Wilful అనేది ఒక state of mind (మానసిక పరిస్థితి). నేరంచేసేటప్పుడు మానసిక పరిస్థితి ఎట్లా ఉన్నదో prove చేయవలసిన వాస్తవ ప్రభుత్వానికి ఉంటే చాలాకష్టం గా ఉంటుంది. న్యాయంగా, ఎవరైతే నేరం చేశావో వారే రుజువు చేసుకుంటే "నేను అట్లా చేయలేదు. నాకు మానసికంగా అటువంటి దురుద్దేశంలేదు, ఏదో పొరపాటు జరిగింది" అని రుజువు చేసుకొనేభారం accused మీద ఉంటే బాగుంటుంది కాని, వీటి రుజువు భారంచూడా prosecution మీద పెడితే ఏ case కూడా నడవలేదు. అందులో 'beyond any reasonable doubt' అనేది రుజువు చేసే విషయంలో కోర్టులు చాలా శ్రద్ధగా, తుజ్జంగా అమలు పరుస్తున్నాయి. ఇదివరకు ఏ prosecution case నడవలేదు రాబట్టి ఇది కేవలం వండుగ అవుతుంది. Prosecution ఎల్ల కొంతడబ్బు ఖర్చు పెట్టి కోర్టులలో కేసు fail అయిపోతే ప్రభుత్వానికి ఆర్థికంగా నష్టదాయకం. అప్రొద్దిష్టగాకూడా ఉంటుంది రాబట్టి wilful అనేది తీసివేయడానికి అవసరమైతే burden of proof మాత్రం prosecution మీదఉంచాలి. లేక wilful అనేదిఉంచితే is on the accused అనేటటువంటి sub-clause చేరిస్తే బాగుంటుందని మనవిచేస్తున్నాను.

(శ్రీ) పి. సుందరయ్య:- అధ్యక్షా, wilful అనేపదాన్ని తొలగించడం చాలాప్రమాదం. దానిని ఏ పరిస్థితులలోకూడా ప్రభుత్వం అంగీకరించ దనుకొంటాను. మాపార్టీచేసిన సవరణలన్నింటినీ ఏవిధంగా మొండితనంగా నిరాకరిస్తూ ఉండో అదేవిధంగా . . .

మిస్టర్ స్పీకర్:- 'మొండితనము' అనేది మంచిమాట అవునంటారా ?

(శ్రీ) పి. సుందరయ్య:- Parliamentary పదమే. Obstinate అని నాభావం.

మిస్టర్ స్పీకర్:- Obstinate అంటే మొండితనం అని కాదు. పట్టుదలగా అనారి. మొండితనం అనేది కొంచెం ఘాటైన పదం. పట్టుదల అనేది higher word. Please use higher words.

(శ్రీ) పి. సుందరయ్య :- పోనీ మహాపట్టుదలతో, అదికూడాకాదు, మహాసంకల్పంతో అంటాను. మహాసంకల్పంతో మానవరణలన్నింటినీ, ఏరీతిగాప్రభుత్వం నిరాకరిస్తూఉన్నదో, అదేరీతిగా తమపార్టీసభ్యులు ప్రతిపాదించినటు

వంటి ఈ సవరణనుగూడా అదే మహాసంకల్పంతో వ్యతిరేకించాలని నేను జ్ఞాపకం చేస్తున్నాను. ఈ సవరణ మిగిలిన వాటన్నింటికీ సంబంధించినది కాదు. 6 నెలలు శిక్ష వేసేటటువంటి కొత్తనేరానికి పోతున్నాము. అక్కడ 'submission on untrue return, or fails to submit a return' అని ఉన్నది. Untrue return అంటే ఏమిటి? చూపు అనేకరకాలుగా. కొన్ని ఫారాలలోను, కొన్ని Commissions- ఇవన్నీ ఉంటాయి. అవన్నీకూడా legal terms గా పెట్టి High Court judgment అని, Case Laws అని అనేకమంది న్యాయవాది సోదరులు తెచ్చినటువంటిదాన్నిబట్టి . . .

Anything which is not exactly to the letter of truth becomes untruth.

అందుచేత untrue అనే పదానికి rules సరికాదు. ఏ పొరపాటు జరిగినా untrue కాబట్టి 6 నెలలు శిక్ష వేయడానికి అవకాశం ఉంటుంది. శిక్ష వేసే section యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏ మాత్రం కూడా అదికాదు. ప్రభుత్వాన్ని మోసం చేయాలనే దురుద్దేశంతో తప్పుడు లెక్కలు పెట్టి, అసలు లెక్కలు ఇవ్వకుండా మొండితనంగా నిరాకరించడం అనేది నేరంగా పరిగణించాలనే ఉద్దేశ్యంతో తెచ్చారు కాని, Rules సరిగా లేదు. అనుకూలంగా లేదు కాబట్టి untrue అని శిక్ష వేయడం ఉద్దేశ్యం కాదు.

ఈ పైన మొండితనంగా యని ఉపయోగించవచ్చు. ఇది నేర్పూలకు సంబంధించిన విషయం కాబట్టి మొండితనంగా అని వాడవచ్చుననుకొంటాను. అది పార్లమెంటరీ సాంప్రదాయమే అవుతుందనుకొంటాను.

Wilful అనేది తీసేస్తే ఏకంగా ఋజువు చేస్తామని ఉంటుంది. Accounts లో కొన్ని పొరపాటులున్నా, rules ప్రకారం సక్రమంగా లేకపోతే అన్నీ untrue అయిపోతాయి. Wilful గా untrue కాదు. ఏదో పొరపాటున, తెలియక అనేక లోపాలవల్ల un-true accounts జరిగి ఉండవచ్చు. Wilful గా జరుగుతున్న cases లో మామూలు account ఒకటి ఉంటుంది. తప్పుడు లెక్కలు ఏ shed లానో దాస్తారు. నిజమైన account ఇంకొకచోట ఉంటుంది. ఇంటి దగ్గరనో, మరెక్కడనో పెడతాడు. అది దొరికినప్పుడు ఇదివరకు submit చేసినటువంటి account గాని, shop లో ఉన్నటువంటి account గాని పూర్తిగా దురుద్దేశ్యంతో వ్యాసినట్లు కనబడుతోంది. అటువంటి సందర్భాలలో శిక్ష వేయాలనే ఉద్దేశ్యంగాని, accounts లో కొన్ని తేడాల్ని చూపు అనుకొంటి. అవి Wilful గా, కావాలని తప్పుడు లెక్కలు పెట్టినట్లుగాకూడా ఉంటుంది. అందుచేత wilful అనేది తీసివేయడం దారుణంగా ఉంటుంది కాబట్టి ఏ పరిస్థితులలోనూ wilful అనేది తీసివేయడానికి వీలులేదని విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను.

(శ్రీ) టి. జాలయ్య :- అధ్యక్ష, ఇప్పుడు శివయ్యగారు ఇచ్చిన సవరణ, దానికి కొండయ్యగారిచ్చిన సలహా వింటే చాలా ఆశ్చర్యంగా ఉన్నది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఆక్షేపణగా ఉందా ?

(శ్రీ) టి. జాలయ్య :- ఆక్షేపణగా ఉన్నా, ఆశ్చర్యంగా కూడా ఉంది. ఆక్షేపణ అంటే వారికి ఏమి కోపం వస్తుందో. అందుచేత ఆశ్చర్యంగా ఉందంటున్నాను. అధ్యక్షేలు అయిన కొండయ్యగారు rules అన్నీ study చేసి చెప్పారు. దానిపైన Supreme Court చేసేటటువంటి తీర్పు ఉంది. ఈ రెండింటినీ ఖండనచేస్తూ Superme Court తీర్పుఉన్నది. అది వారు చూడలేదు. Wilful గా ఎవరైనా తప్పుచేస్తే అనే దానికి వారు సవరణ పెట్టారు. Murder చేసిన వారికి కూడా సర్వాధికారం ఉంటుంది. ప్రభుత్వం వారు ఋజువు చేసి చెప్పిన తీర్పును మళ్ళీ తను ఋజువుచేసే అధికారం murder చేసిన వానికి ఉంది. కాని వర్తకులకు అట్టి అధికారం లేదు. కాంగ్రెస్ పార్టీ వారికి ఓట్లు ఇచ్చినవారిలో వర్తకులు కూడా 30% ఉన్నారనే సంగతి జ్ఞాపకం పెట్టుకోవాలి, వర్తకులు అప్పుడు వోట్లు ఇవ్వకపోతే వీరు గెలవరు. 30% కాంగ్రెసు, 30% కమ్యూనిస్టు ఉన్నా వర్తకులు ఎటువడితే అటు వోటు చేయడానికి ఉంటుంది. వర్తకులు కూడా ఓట్లు ఇచ్చారు. వారికి మేలును కలుగచేయడానికి ప్రతిసభ్యుడూ తలంచుకోవాలి. అక్రమంగా మేలుచేయమని వర్తకులు కోరరు. న్యాయమైన దృష్టిలో, వర్తకులు కూడా మనుష్యులనే విషయంగా గుర్తించి మాట్లాడాలి తప్ప ఏదో వర్తకుని మీద బండపేస్తామనే రీతిగా మాట్లాడవద్దని నేను appeal చేస్తున్నాను. ఈ సెక్షను ఉంచాలనీ, ఆ సెక్షను తీసేయాలనీ, దాంట్లో ఈ సవరణ పెట్టాలని. అందులో add చేయాలని మేము అనలేదు. న్యాయమైన పద్ధతితో, వర్తకులకు నష్టకష్టాలు లేకుండా ప్రభుత్వానికి వచ్చే డబ్బుకు సదుపాయం పోగొట్టుకోకుండా, వారిమాటలు, వీరిమాటలు వినకుండా న్యాయమైన దృష్టితో రూల్స్ తయారుచేసి ప్రభుత్వంవారు డబ్బురాబట్టుకొని, వర్తకులను గౌరవించ వలసినదిగా నేను ఆర్థిక మంత్రిగారిని ప్రార్థిస్తున్నాను. ఈ మూడు రోజుల నుంచి కమ్యూనిస్టు సోదరులంతా వర్తకుల తరపున చాలా గట్టిగా పని చేస్తున్నారు. 30 మంది వర్తకులు వారితరపున ఉండేటట్లు చేసుకుందుకు చూస్తున్నారు అని నేను అనుకుంటున్నాను. కష్టంచేసినా, సుఖంచేసినా కాంగ్రెసు ప్రభుత్వమే మమ్ములను కాపాడుతుంది తప్ప కమ్యూనిస్టులు కాపాడరనే దైర్యం వర్తకులలో ఉన్నది. కాబట్టి ప్రభుత్వం వారు ఈ విషయంలో వర్తకుల మీద గయఉంచి తగిన ఏర్పాటు చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- మాకు ఓటు యిచ్చినా ఇవ్వకపోయినా చిన్న వర్తకుల కోసం మేము పని చేస్తాము. పెద్ద వర్తకుల విషయంలో మేము పనిచేయ దలచుకోలేదు. వాళ్ళ మీద బాగా పన్నుపడాలనే మా ఉద్దేశ్యం. నేను చెప్పేది చిన్నవర్తకుల సంగతి. ఏది చేసినా వర్తకుల సహాయం కావాలి. పెద్ద వర్తకులు ఎట్లాఅయినా అప్పించుకొంటారు. పెద్దవర్తకులకు ఎవరిసహాయం అక్కరలేదు. కాంగ్రెసువారు కూడా చిన్నవర్తకులకు సహాయం చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. అప్పారావు :- 'Wilfully' అనే పదం ఉండడం చాలా అవసరం.

"wilfully submits an untrue return or fails to submit a return as required by the provisions of this Act, or the rules made thereunder;" అంటే wilful గా submit చేయని పరిస్థితులలో తప్పిదం క్రిందరావాలేకాని లేకపోతే తప్పిదం కారాదు. దొంగ లెక్కలు కాని duplicate accounts కాని maintain చేసే పరిస్థితులలో, returns సరిగా పంపని పరిస్థితులలో తప్పిదం కావాలి. అదే విధంగా returns పంపలేని పరిస్థితులలో కూడా "wilfully fails to submit a return" అనే ఉండాలి. అందుచేత wilfully అనే పదం తీసివేస్తే చాలా కష్టం కలుగుతుంది.

ఒక గౌరవ సభ్యుడు :- వర్తకుడు తనంత తాను wilful గా untrue return పంపినప్పుడే ఇది అమలు కావాలి. Wilful గా పంపినాడే లేదా అనేది వర్తకుని ఉద్దేశం బట్టి తెలుసు కోవాలి. వర్తకుడు తన లెక్కలను బట్టి return submit చేస్తాడు. ఏ ఉద్దేశం లేకుండా return submit చేస్తే, arithmetical గా కాని by oversight కాని తప్పులుంటి verify చేసి నప్పుడు ఆ తప్పులు తేలితే, వర్తకుని శిక్షింప వలసిన పనిలేదు. అది ఇందులోనికి రాకూడదు. Wilful గా అనడంలో అర్థం అది. Double accounts maintain చేస్తూ, ఒక లెక్క ననుసరించి turnover చూపించి, తరువాత రెండవ లెక్కల పుస్తకాలు దొరికి turnover కు ఇచ్చిన లెక్క తప్పు అని తేలితే wilful గా untrue return submit చేసినట్లు అవుతుంది. అందుచేత "wilfully" అనేమాట ఉండాలనే నా మనవి.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :- శ్రీ జాలయ్యగారి గంభీరోపన్యాసం విన్న తరువాత మహాసంకల్పంతో శ్రీ శివయ్యగారి సవరణను ఒప్పుకోలేకుండా ఉన్నాను.

SRI B. V. SIVIAH : I am not pressing my amendment, Sir. I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :- నేను ఈ దిగువ సవరణను ప్రతిపాదిస్తున్నాను: I beg to move :

"For the words 'wilfully submits an untrue return or fails to submit', substitute the following -

'wilfully submits an untrue return or wilfully fails to submit a return'."

MR. SPEAKER : Amendment moved.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :- 'Wilfully' అని ఇక్కడ కూడా లేకపోతే un-wilful గా శిక్ష అనుభవించవలసి వస్తుంది అని నా నమ్మకం. Grammar, Diction—వీటిని గురించి నేను ఏమీ చెప్పను. కాని నాకు జరిగిన ఒక అనుభవం గురించి చెబుతాను. జాతీయోద్యమంలో ఒకసారి జైలుకు వెళ్ళవలసి వచ్చింది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఎందుకులేండి అది అంతా; మళ్ళీ జైలుకు వెళ్ళుము కదా !

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :- మరల వెళ్ళవలసి వస్తుందేమో? ఒక సభను నిషేధించారు. రెండురకాల మనుష్యులున్నారుని నిషేధించారు. అది కామా పెట్టి స్పష్టంగా లేకుండా ఉన్నది. మాకు అనుమానం ఉండి law తేల్చుకోవలసిందని చెప్పాము. మేము disobey చేస్తామని చెప్పాము. జైలులో పెట్టినతరువాత ఏ సెక్షను క్రింద పెట్టారో అర్థం కాలేదు. సెక్షను 151 క్రింద జైలులో పెట్టారు. సబ్ ఇన్ స్పెక్టరు నా దగ్గరకు వచ్చి ఏ సెక్షను క్రింద జైలులో పెట్టమంటారని అడిగారు. మీరు ఇదివరకే నిర్ణయించుకున్నారు కదా అంటే, అందులో అనుమానం ఉన్నదని అన్నారు. మీరు చెప్పినది నిలవదు; ఫలనా కారణం చేత మమ్మల్ని arrest చేసారని చెప్పాము. న్యాయవాదులము కాదుకదా; సామాన్యుల మాదిరి చెప్పాము, దానితో type చేసిఉన్న కాపీని చూసి పొరపాటు వచ్చిందని అనుకొని ఉన్న కామాను తీసివేసినారు. కామా ఉన్నప్పుడు అర్థం divide అవుతుంది; లేకపోతే divide కాదు. అరునెలలు శిక్షవేసారు. నేను. గోపాల రెడ్డిగారు ఆరై కుడి జైలులో గడిపిపెచ్చాము. స్పష్టంగా లేనప్పుడు ఇటువంటి వన్నీ వస్తుంటాయి. శ్రీ శివయ్యగారు చెప్పినట్లు రెండు వైపులా తీర్పులు వస్తుంటాయి. అందుచేత 'wilfully' అని ఇక్కడకూడా ఉంటే స్పష్టంగా ఉంటుంది. ఈ సవరణను మంత్రిగారు దృఢపంకల్పంతో అంగీకరిస్తారని అనుకుంటున్నాను.

MR. SPEAKER:— As it is, I do not say that 'wilfully' applies to 'fails'. 'Wilfully submits untrue returns' is one thing and

'fails to return' is another thing. ఇవి రెండున్నూ రెండు నేరాలు అవుతాయి. అయితే రెండవ దానికి శిక్ష తక్కువ వేయవచ్చును. రెండు రూపాయలే జరిమానా వేయవచ్చును As it is, 'wilfully' does not apply to 'fails to submit', unless the Government wants to add. కామలు ఎక్కడ వుండాలి అనే ప్రశ్నలేదు.

DR. B. GOPALA REDDI :— Submitting an untrue return is a positive action and failing to submit a return is a negative action. So, it is very difficult to prove 'wilfully failing to submit a return. Untrue accounts ఇచ్చిన సందర్భాలలో wilful గా చేశాడా లేదా అనేది చెప్పగలము కాని ఆరు నెలలైనా, తొమ్మిది నెలలైనా return ఇవ్వకుండా, ఎన్ని reminders ఇచ్చినా జవాబే చెప్పకుండా, ఉంటే wilful గా చేశాడా, unwilful గా చేశాడా, ఊరులో ఉన్నాడా, లేదా ఇవన్నీ చూడడానికి ఎక్కడ కుదురుతుంది. Reasonable time ఇస్తారు. అప్పుడు కూడా return submit చేయకపోతేనే ప్రశ్న 'Wilfully' అనే మాట 'fails to' అనే మాటలకు కలవదు, అధ్యక్షులవారు చెప్పినది సరి మైనది.

(శ్రీ) పి. సుందరయ్య:— సెలక్టు కమిటీలో అంగీకరించారు కదా.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:— పోనీ హైకోర్టు జప్తుపంటకు వదులుదాము.

మిష్టర్ స్పీకర్:— హైకోర్టు ఏమీ చేయదు.

పి. సుందరయ్య:— అధ్యక్ష, మంత్రిగారికి విజ్ఞప్తిచేసేది ఒక్కటే. సెలక్టు కమిటీలో drafting అరకంగా ఉంటుంది; wilfully' అనేది 'fails to' కు కూడా వర్తిస్తుందని చెప్పారు. ఇప్పుడు తమరు అరకంగా అర్థంరావని అంటున్నారు. Wilfully fails to submit a return అంటే నిర్ణయించ లేమనడం సరిమైనది కాదు. ఒకటి రెండు పర్యాయాలు అడిగిన return పంపకపోతే wilfully failed అని అనుకోవచ్చు. Wilful failure కానప్పుడు కూడా శిక్షలు వేయడం చాలా పొరపాటు, ఈ విషయం సెలక్టు కమిటీలో అంగీకరించారు. అందుచే ఈ సవరణకు ఒప్పుకోవాలని కోరుతున్నాను.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:— ఈ విషయమై Legal Department వారితో consult చేశాను. 'Fails to submit a return' కు ముందు 'wilfully' అని పెట్టడం కష్టం. తిరుబత న్యాయవాదులు వాదించ వచ్చును; హైకోర్టు తీర్పు చెప్ప వచ్చును. ప్రస్తుతం 'wilfully' అని add చేయడానికి ప్రభుత్వం సిద్ధంగా లేదు.

SRI. P. SUNDARAYYA:— If your intention is not 'wilfully fails to submit a return' then, in that case remove that: 'fails to submit a return' from this clause and put it at the end of sub-clause (a).

DR. B. GOPALA REDDI:— Sub-clause (a) relates to registration as a dealer.

SRI. P. SUNDARAYYA:— Then, make it a different offence. Do not bring it under this offence. The gravity of the offence is not the same in both the cases. Ordinarily failing to submit a return is different from wilfully failing to submit a return.

మిస్టర్ స్పీకర్:— Gravity of the offence తక్కువైతే పేజప్రొటో తక్కువ శిక్ష వేస్తారు. Punishment అనేది ఎప్పుడూ 'may' కాని 'shall' కాదుకదా !

శ్రీ పి. సుందరయ్య:— మనం చట్టంచేయనప్పుడు జాగ్రత్తగా ఆలోచించి వేయాలి కాని పేజప్రొటో దయాదాక్షిణ్యాలకు వదలడం సరి అయినది కాదు.

మిస్టర్ స్పీకర్:— ఎప్పుడూ అంతే. ప్రతి కేసులోను discretion పేజప్రొటోకు ఉంటుంది. 'May' అన్నారే కాని 'shall' లేదు ఎక్కడా. Penal Codes అన్నీ అంతే. Extending upto seven years అన్నాడు అంటే ఏడు సంవత్సరాలు వేయవచ్చును. ఒక నెల వేయవచ్చును. Circumstances of the case ను బట్టి ఉంటుంది.

శ్రీ కె. అప్పారావు:— సాధారణంగా నెల రోజులు time యిస్తుంటారు. రెండు మూడు రోజులు దాటుతూ వుంటుంది. ఇటువంటి చిన్న నేరాన్ని— వట్టి delay కి సంబంధించిన నేరాన్ని— దొంగ లెక్కలు వ్రాయడం, ఉద్యోగస్తుల నెదిరించడం, wilful గా ఇంకా ఏవో చేయడం మొదలైన నేరాలతో కలిపి శిక్ష నిర్ణయించడం న్యాయంకాదు. దీనికై వేరే clause పెడితే బాగుంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్:— అది అంతా మరల విప్పకండి. ఇప్పుడున్నది wilfully fails to submit a return అని ఉండాలా, fails to submit a return అని మాత్రమే ఉండాలా అనేదే ప్రశ్న. దీనిపై మీరు ఏమంటారు ?

శ్రీ కె. అప్పారావు:— Wilfully అని వుండాలని అంటాను. లేకపోతే వేరే క్లాజ్ అయినా పెట్టాలి.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి:— మూడు నాలుగు రోజులు ఆలస్యం అయితే ఏమీ వుండదు. అంత technical గా చూడరు. ఊరికే అందరినీ జైలుకు పంపాలనే ఉద్దేశ్యం ఎవరికీ వుండదు. జైలుకు పంపితే మరొక భోజనాలు అన్నీ పెట్టాలి. కావాలని ఏదెవిమిది నెలలైనా return పంపకపోతే, ఎన్ని reminders ఇచ్చినా పంపక

పోతే మొండితనంగా, మహాసంకల్పంతో అట్లానేపంపకుండా ఉంటే అప్పుడే ఈ క్లాజు వర్తిస్తుంది.

MR. SPEAKER : The question is :

"For the words 'wilfully submits an untrue return or fails to submit', substitute the following:—

"Wilfully submits an untrue return or wilfully fails to submit a return".

The motion was negatived.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA: I demand, a division, Sir.

The House then divided.

Ayes 45

Noes 75

The motion was negatived.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఇప్పుడు Sub-clause (b) అయిపోయింది. Sub clause (c) కి సవరణలు ఏమీ లేవు. లేవు ఎంతసేపయినా కూర్చోని ఈ బిల్లును పూర్తి చేద్దాము. ఇప్పుడు ఒంటి గంట దాటింది. కనుక లేవు ఉదయం 8.30 గంటలకు సభ నాయుడ వేయడమైనది.

The House then adjourned till Half Past Eight of the Clock on Wednesday, the 8th May, 1957.